

Sygn. akt I C 15/23

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 kwietnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Brzozowie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Prezes SR Daniel Radwański

Protokolant: stażysta Dominika Wolanin

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2023 r. w Brzozowie

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W., następcy prawnego (...) Bank S.A. z siedzibą w W.

przeciwko P. Z.

ze skargi pozwanego o wznowienie postępowania

I. **wznawia** postępowanie w sprawie z powództwa (...) Bank S.A. z siedzibą w W. (poprzednika prawnego (...) S.A. z siedzibą w W.) zakończone prawomocnym nakazem zapłaty Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w L., sygn. akt (...) z dnia 31 marca 2016 r.;

II. **zmienia** orzeczenie wskazane w pkt 1. wyroku w ten sposób, że oddala powództwo w całości;

III. **zasądza** od powoda (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz pozwanego P. Z. kwotę 4 367,00 zł (cztery tysiące trzysta sześćdziesiąt siedem złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

Sędzia Prezes SR Daniel Radwański

Sygn. akt I C 15/23

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 5.04.2023r.

Pozwany P. Z. w dniu 9.09.2022r. złożył skargę o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym nakazem zapłaty Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie, sygn. akt (...) z dnia 31 marca 2016 r. Domagał się wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym nakazem zapłaty, uchylenia tego nakazu zapłaty w całości i oddalenie powództwa. Ponadto pozwany domagał się zasądzenia od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych prawem.

W uzasadnieniu pozwany podniósł, że przedmiotowym nakazem zapłaty Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda (...) Bank SA z siedzibą w W., którego następcą prawnym jest (...) Bank SA z siedzibą w W., kwotę 12143,23 zł oraz koszty postępowania. Sąd uwzględnił tym orzeczeniem roszczenie powoda wynikające z umowy o kredyt z dnia 25.04.2014r. nr (...). Następnie prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Sanoku z dnia 1 czerwca 2022r. A. P.

została prawomocnie skazana za przestępstwo polegające na tym, że w dniu 25.04.2014r. w S. działając wspólnie i w porozumieniu z osobą o ustalonej tożsamości, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadziła w błąd P. Z. co do wysokości udzielonego kredytu, zamiaru i możliwości dokonywania spłaty kredytu oraz (...) Bank SA z/s w W. co do zdolności kredytowej P. Z., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 11.847,23 zł w ten sposób, że jako osoba upoważniona do zawierania umów kredytowych odebrała od P. B. dane osobowe i kopię dowodu osobistego P. Z., a następnie sporządziła i uruchomiła umowę kredytu nr (...) na dane P. Z., w której poświadczyła nieprawdę poprzez wpisanie nieprawdziwych danych dotyczących przedmiotu kredytowania, kwoty wpłaty własnej kredytobiorcy, zatrudnienia P. Z. w formie umowy o pracę i osiąganych przez niego dochodach, braku zobowiązań finansowych, które tom okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, a uzyskane w ten sposób środki przeznaczyli na własne cele oraz podjęli się częściowej spłaty zadłużenia w łącznej wysokości 931,88 zł, czym działali na szkodę w/w pokrzywdzonych, tj. za przestępstwo z art. 286 §1 kk w zw. z art. 297 kk i art. 11 §2 kk.

skarga (k. 5-11).

Powód w odpowiedzi na skargę uznał żądanie pozwanego za uzasadnione i wniósł o nieobciążanie go kosztami postępowania albo zniesienie kosztów postępowania.

odpowiedź na skargę (k.64).

Pozwany w piśmie procesowym z dnia 9.02.2023r. podtrzymał wniosek o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu i podniósł, że postępowanie karne w sprawie przestępstwa na szkodę pozwanego i powoda zostało wszczęte już w dniu 30.03.2015r. o czym powód został zawiadomiony. Pomimo tego powód wniósł pozew przeciwko pozwanemu w dniu 29.02.2016r.

pismo procesowe (k.83-86).

Stan faktyczny wskazany w skardze pozwanego o wznowienie postępowania nie był sporny.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 399 §1 kpc można żądać wznowienia postępowania, które zostało zakończone prawomocnym wyrokiem, przy czym możliwe jest wznowienie postępowania zakończonego prawomocnie nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym lub upominawczym. Podstawą rozpoznawanej skargi o wznowienie postępowania był przepis art. 403 §1 pkt 2 kpc, który stanowi, że można żądać wznowienia postępowania, gdy wyrok został uzyskany za pomocą przestępstwa, przy czym zgodnie z art. 404 kpc wznowienia można żądać, gdy czyn zostanie ustalony prawomocnym wyrokiem skazującym. Zasadność skargi pozwanego o wznowienie postępowania oraz żądania oddalenia powództwa zostały uznane przez powoda.

Wszystkie wymagane wskazanymi przepisami okoliczności uzależniające uwzględnienie skargi zostały spełnione. Skarżący zachował wymagany przez art. 407 i 408 kpc, gdyż wyrok skazujący stwierdzający przestępstwo uprawomocnił się w dniu 9.06.2022r., a skarga została wniesiona z zachowaniem trzymiesięcznego terminu w dniu 9.09.2012r. Spełnione zostały też merytoryczne przesłanki zasadności tej skargi. Nie ulega wątpliwości, że prawomocny wyrok karny przesądzał o tym, że pozwany podał ofiarą oszustwa, a zawarta w jego imieniu umowa była nieważna na podst. art. 58 §1 kc, a środki uzyskane w wykonaniu umowy nie trafiły do niego, a zatem nie był on zobowiązany do zwrotu na rzecz powoda żadnej kwoty.

Dlatego też Sąd wznowił postępowanie na podst. art. 403 §1 pkt 2 kpc i oddalił powództwo w całości na podst. art. 69 ust. 1 ustawy prawo bankowe, stwierdzając, że umowa kredytu bankowego między stronami była nieważna.

Stosownie do treści przepisu art. 98§1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone

w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. Powód jest stroną przegrywając sprawę i winien zwrócić pozwanemu koszty procesu, w tym koszty poniesione na wynagrodzenie pełnomocnika. Wniosek powoda o nieobciążenie go kosztami albo zniesienie kosztów między stronami nie był uzasadniony. Słusznie pozwany podnosił, że poprzednik prawny powoda zainicjował postępowanie sądowe w stanie faktycznym, który uzasadniał wstrzymanie się z wniesieniem powództwa, albo zawieszenie postępowania do czasu zakończenia postępowania karnego o przestępstwo. Brak adekwatnej do stanu faktycznego reakcji banku spowodował zainicjowanie postępowania sądowego, które doprowadziło do powstawania kosztów procesu po stronie pozwanego, których ponoszenie przez pozwanego nie jest uzasadnione wynikiem procesu. Dlatego Sąd orzekł, jak w pkt. III wyroku.

Sędzia PSR Daniel Radwański