

Sygn. akt II K 45/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 grudnia 2019r.

Sąd Rejonowy w Sanoku II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Skrzypek

Protokolant: sekr.sądowy Renata Cipora

Prokurator: ---

po rozpoznaniu w dniach 23 maja 2019r., 25 lipca 2019r., 26 września 2019r., 14 listopada 2019r. i 17 grudnia 2019r. w S. sprawy

1) **P. B. s. A. i E. zd. B., ur. (...) w S., zam. S., ul. (...),**

oskarżonego to, że:

w nocy 28 na 29 marca 2016 r. w S. woj. (...) w lokalu (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. R. oraz trzecią dotychczas nieustaloną osobą brał udział w pobiciu D. P. w ten sposób, iż zadając pokrzywdzonemu uderzenia rękami i kopiąc nogami po całym ciele skutkiem czego pokrzywdzony D. P. doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia głowy z raną tłuczoną łuku brwiowego, licznymi podbiegnięciami krwawymi twarzy i owłosionej skóry głowy oraz urazu ręki lewej ze złamaniem V kości śródrezcza lewego, które to obrażenia spowodowały u niego naruszenie czynności narządów ciała na okres powyżej dni siedmiu w rozumieniu art. 157 § 1 k.k.

- tj. o czyn z art. 158 §1 k.k.

2) **Ł. R. s. K. i J. zd. H., ur. (...) w S., zam. S., ul. (...),**

oskarżonego o to, że:

w nocy 28 na 29 marca 2016 r. w S. woj. (...) w lokalu (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. oraz trzecią dotychczas nieustaloną osobą brał udział w pobiciu D. P. w ten sposób, iż zadając pokrzywdzonemu uderzenia rękami i kopiąc nogami po całym ciele skutkiem czego pokrzywdzony D. P. doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia głowy z raną tłuczoną łuku brwiowego, licznymi podbiegnięciami krwawymi twarzy i owłosionej skóry głowy oraz urazu ręki lewej ze złamaniem V kości śródrezcza lewego, które to obrażenia spowodowały u niego naruszenie czynności narządów ciała na okres powyżej dni siedmiu w rozumieniu art. 157 § 1 k.k.

- tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k.

I. U z n a j e

oskarżonego P. B. za winnego popełnienia czynu wyżej opisanego, przyjmując że czynu tego dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z dwoma nieustalonymi osobami, a stanowiącego przestępstwo z art. 158 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 158 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 37a k.k. oraz w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k.

s k a z u j e

go na karę grzywny w wymiarze **100 (sto) stawek dziennych**, ustalając stawkę dzienną na kwotę po **20 zł (dwadzieścia złotych)**.

II. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. **o r z e k a** od oskarżonego P. B. na rzecz pokrzywdzonego D. P. zadośćuczynienie w kwocie **800 zł (osiemset złotych)**.

III. Na podstawie przepisów art. 627 k.p.k. w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983r. nr 49 poz. 223 z późn. zm.) **z a s q d z a** od oskarżonego P. B. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie **1614,94 zł (jeden tysiąc sześćset czternaście złotych 94/100)** związane z udziałem oskarżonego w sprawie oraz wymierza mu opłatę w kwocie **200 zł (dwieście złotych)**.

IV. Uniewinnia oskarżonego Ł. R. od popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu.

V. Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami procesu w zakresie związanym z udziałem oskarżonego Ł. R. obciąża w całości Skarb Państwa oraz **z a s q d z a** od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego Ł. R. kwotę **4704 zł (cztery tysiące siedemset cztery złote)** tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 45/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. B.	<p><i>W nocy 28 na 29 marca 2016 r. w S. woj. (...) w lokalu (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z dwoma nieustalonymi osobami brał udział w pobiciu D. P. w ten sposób, iż zadając pokrzywdzonemu uderzenia rękami i kopiąc nogami po całym ciele skutkiem czego pokrzywdzony D. P. doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia głowy z raną tłuczoną łuku brwiowego, licznymi podbiegnięciami krwawymi twarzy i owłosionej skóry głowy oraz urazu ręki lewej ze złamaniem V kości śródreżca lewego, które to obrażenia spowodowały u niego naruszenie czynności narządów ciała na okres powyżej dni 7 w rozumieniu art. 157 § 1 k.k. – to jest o przestępstwo z art. 158 § 1 k.k.</i></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>1.1 W nocy z 28 na 29 marca 2016 r. w znajdującym się w S. przy ul. (...) lokalu (...) oskarżony P. B. wraz z dwoma nieustalonymi osobami brał udział w pobiciu pokrzywdzonego D. P. w ten sposób, iż zadawał pokrzywdzonemu uderzenia rękami i kopał nogami po całym ciele.</p>	<p>Zeznania świadka D. P. (pokrzywdzony) M. R. Zeznania świadka D. W. (zd. P.) Zeznania świadka Ł. W. Zeznania świadka A. B. (1) Okazanie wizerunku P. B. D. P.</p>	<p>2 12-13 231v 25-26, 245-246, 283-284, 386-387 28-29, 245, 284-285, 377v-379 31-32, 246, 285, 379-380 34-35, 247-248, 285-286, 375-377 177v-178</p>	
<p>1.2 Zgłoszenie ochronie w klubie (...) faktu pobicia</p>	<p>Okazanie wizerunku P. B. A. B. (1)</p>	<p>175v-176 231v-232</p>	
<p>1.3 Rozpoznanie P. B. jako sprawcy pobicia</p>	<p>Rozpoznanie na rozprawie zeznania D. P.</p>	<p>245v 92</p>	
<p>1.4 Obecność w klubie (...) w nocy z 28 na 29 marca 2016 r. P. B., zgłoszenie ochronie w klubie (...) faktu pobicia</p>	<p>Rozpoznanie na rozprawie zeznania D. P. Zdjęcia na płycie CD</p>	<p>18, 113 386 392v</p>	
<p>1.5 Rozmowa ochroniarzy bezpośrednio w dniu zdarzenia o szarpaninie przed klubem, szarpanina przed klubem</p>	<p>Nagrania z monitoringu na płytach CD Zeznania S. K. Zeznania świadka D. S.</p>	<p>18, k: 21 3, 11, 14 397 396</p>	
<p>1.6 W wyniku pobicia w klubie (...) pokrzywdzony D. P. doznał obrażeń ciała w postaci: stłuczenia głowy z raną tłuczoną łuku brwiowego, licznymi podbiegnięciami krwawymi twarzy i owłosionej skóry</p>	<p>Nagrania z monitoringu na płytach CD Opinia biegłego z zakresu chirurgii J. W. Kserokopia historii choroby D. P. karta karna</p>	<p>276v-277 365v</p>	

<p>głowy oraz urazu ręki lewej ze złamaniem V kości śródrezcza lewego, które to obrażenia spowodowały u niego naruszenie czynności narządów ciała na okres powyżej 7 dni w rozumieniu art. 157 § 1 k.k.</p> <p>1.7 Uprzednia niekaralność oskarżonego P. B.</p> <p>1.8 Uprzednia niekaralność oskarżonego Ł. R.</p> <p>1.9 Anonimowe zgłoszenie o sprawcach pobicia na numer wewnętrzny KPP w S.</p> <p>1.10 Sytuacja majątkowa P. B.</p>	<p>karta karna</p> <p>zeznania A. B. (2)</p> <p>dane osobowe</p>		
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>2.</p>	<p>Ł. R.</p>	<p>W nocy 28 na 29 marca 2016 r. w S. woj. (...) w lokalu (...) przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. oraz trzecią dotychczas nieustaloną osobą brał udział w pobiciu D. P. w ten</p>	

		<p><i>sposób, iż zadając pokrzywdzonemu uderzenia rękami i kopiąc nogami po całym ciele skutkiem czego pokrzywdzony D. P. doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia głowy z raną tłuczoną łuku brwiowego, licznymi podbiegnięciami krwawymi twarzy i owłosionej skóry głowy oraz urazu ręki lewej ze złamaniem V kości śródreżca lewego, które to obrażenia spowodowały u niego naruszenie czynności narządów ciała na okres powyżej dni siedmiu w rozumieniu art. 157 § 1 k.k. – to jest przestępstwa z art. 158 § 1 k.k.</i></p>	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>2.1 Obecność w nocy z 28 na 29 marca 2016 r. w znajdującym się w S. przy ul. (...) klubie (...) oskarżonego Ł. R. i udział w pobiciu D. P.</p> <p>2.2 Ł. R. jako sprawca pobicia</p> <p>2.3 Ł. R. jako sprawca pobicia</p> <p>2.4 Ł. R. jako sprawca pobicia</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego Ł. R.</p> <p>Okazanie wizerunku Ł. R. D. P. (brak rozpoznania)</p> <p>Okazanie wizerunku Ł. R. A. B. (1) (brak rozpoznania)</p>	<p>233</p> <p>177v-178</p> <p>175v-176</p>	

2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1, 1.2, 1.4 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 1.5 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 1.5 1.9 1.6</p>	<p>Znajdujące się w aktach sprawy dokumenty, nagrania z monitoringu na płycie CD, materiał fotograficzny</p> <p>nagrania z monitoringu na płycie CD k. 113,</p> <p>zeznania A. B. (1) k. 375v-376v,</p> <p>zeznania S. K. k. 386</p> <p>nagrania z monitoringu na płycie CD k. 18</p> <p>zeznania D. S. k. 392v</p> <p>Zeznania świadków: D. P., M. R., D. W. (zd. P.), Ł. W., A. B. (1)</p> <p>Płyta CD k. 113</p> <p>Częściowo zeznania S. K. k. 386</p> <p>Zeznania świadków A. B. (2), M. B., T. B.</p> <p>Opinia biegłego z zakresu chirurgii J. W.</p>	<p>A. B. (1) znajdowała się przy łożu, będąc obecną w otoczeniu pokrzywdzonego D. P. jeszcze przed tym, gdy otrzymał on pierwsze uderzenie. Tym samym potwierdza się przedstawiona przez świadka wersję iż była obserwatorem przedmiotowego zdarzenia. Zdaniem Sądu powyższa okoliczność przemawia za przyjęciem wiarygodności przedstawionej przez świadka A. B. (1) wersji. Wyżej wymieniona zapamiętała wygląd sprawcy i była w stanie go rozpoznać.</p> <p>świadek A. B. (1) wskazała, że rozpoznaje oskarżonego P. B., pracownik ochrony S. K. na nagraniu rozpoznał P. B. (stwierdził „wglądam mi na B.”), potwierdził także jego obecność w lokalu</p>	

nagranie z
monitoringu
wskazuje, że w
nocy z 28/29 marca
2016 r. doszło także
do „szarpaniny” na
zewnątrz lokalu (...) –
co potwierdza wersję
przedstawioną przez
świadków D. P., A. B.
(1) oraz D. W..

D. S. zeznał, że
tego samego dnia już
w szatni dowiedział
się od innych
pracowników
ochrony, że na
zewnątrz przed
lokałem był jakiś
incydent

Konsekwentne
wskazanie na
oskarżonego P. B.
przez D. P. już
w niespełna trzy
tygodnie po
zdarzeniu. D. P., A.
B. (1) oraz D. W.
rozpoznali obecnego
na rozprawie sądowej
oskarżonego P. B. jako
jednego ze sprawców
pobicia.

Pewne nieścisłości,
rozbieżności w wersji
przedstawionej przez
świadków na różnym
etapie postępowania
tj. rozbieżności
odnośnie koloru
koszulki, w którą
ubrany był sprawca
pobicia
pokrzywdzonego D.
P., nieścisłości
odnośnie momentu, w
którym A. B. (1)

pojawiła się przy
łóży (czy znajdowała
się w otoczeniu
pokrzywdzonego w
momencie, gdy
ten „otrzymywał”
uderzenia od
sprawców pobicia),
nie dyskredytują tych
zeznań i jest
spowodowane tym, że
w trakcie
przedmiotowego
zdarzenia świadkowie
spożywali alkohol i
byli zajęci zabawą, co
niewątpliwie
negatywnie rzutuje
na możliwość
detalicznego,
sekwencyjnego przebiegu
zdarzeń.
Poszczególne
składane przez
świadków zeznania
były
dodatkowo „przedzielone”
ponad 3 letnim
odstępem czasowym,
czego efektem jest
pojawienie się
pewnych rozbieżności
w zeznaniach.

Odnośnie nieścisłości
w zakresie
opisywanego przez
świadków koloru
koszulki, w którą
ubrany był jeden ze
sprawców pobicia D.
P. (oskarżony P. B.)
wskazać należy, iż
w lokalu panował
półmrok, oświetlenie
było specyficzne –
dyskotekowe z
lampami UV (co jest
charakterystyczne dla
tego rodzaju imprez

i widoczne na nagraniach). Rodzaj oświetlenia może wpływać na odbiór barwy przez daną osobę. Sami pracownicy ochrony twierdza, że ich firmowe koszulki były czarne, natomiast na nagraniu w tym świetle widoczne są jako jasno – szare. Zdaniem Sądu w tym kontekście istotny jest fakt, że pokrzywdzony D. P. od samego początku postępowania, konsekwentnie utrzymuje, że osoba która zadała mu pierwsze uderzenie, ubrana była w koszulkę na której widoczny był emblemat (napis, logo) w kolorze zielonym. Z zeznań D. W. oraz Ł. W. wynika, że pokrzywdzony od początku wspominał, iż jeden ze sprawców pobicia ubrany był w koszulkę z zielonym logo. Na nagraniu z monitoringu oskarżony P. B. ubrany jest w koszulkę z zielonym emblematem (napisem, logo). Rozpoznaje i wskazuje oskarżonego na nagraniu także ochroniarz tj. S. K..

Zeznania świadków D. P., D. W. oraz A. B. (1) w pełni korelują

	<p><i>w zakresie w jakim wskazują oni, iż D. P. zgłosił ochroniarzom, że został pobity – jednakże ochroniarze całkowicie zignorowali ten fakt wskazując, iż mają problem, albowiem „zadarli” ze (...). Fakt rozmowy z pokrzywdzonego i jego znajomych z ochroną widoczny jest na nagraniu z monitoringu. S. K. rozpoznaje pozostałych ochroniarzy P. S. i T. M. na nagraniu w czasie w którym pokrzywdzony twierdzi, że zgłaszali fakt pobicia ochronie.</i></p> <p><i>W spójny, klarowny sposób opisali przeprowadzone przez siebie w niniejszej sprawie czynności operacyjne.</i></p> <p><i>Opinia została sporządzona w sposób fachowy, rzetelny, wnioski z niej płynące są spójne i klarowne.</i></p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p><i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>		

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>1.2</p> <p>1.2</p>	<p><i>Zeznania świadka S. K.</i></p> <p><i>Zeznania świadków</i></p> <p><i>Ł. D., P. S., T. M., G. O.</i></p> <p><i>Zeznania świadka M. W., zeznania świadka A. P.</i></p> <p><i>Zeznania I. S.</i></p>	<p><i>Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka w zakresie w jakim utrzymuje on, że pokrzywdzony D. P. nie wskazywał kto go uderzył, co do faktu, iż wskazał pokrzywdzonemu oskarżonego P. B. jako potencjalnego sprawcę pobicia – ten jednak zaprzeczył, iż osoba ta zadawała mu jakiegokolwiek uderzenia, jak również w zakresie w jakim świadek utrzymuje, że nie został poinformowany, iż na zewnątrz lokalu (...) doszło do szarpaniny. Powyższe zeznania świadka nie wytrzymują konfrontacji z korelującymi w przedmiotowym zakresie zeznaniami świadków D. P., D. W. oraz A. B. (1), nagraniem z monitoringu k. 113</i></p> <p><i>Zeznania powołanych świadków nie wnoszą istotnych z punktu widzenia rozstrzygnięcia niniejszej sprawy okoliczności. W tym kontekście zaznaczenia wymaga, iż wątpliwości Sądu</i></p>	

budzą zeznania ochroniarzy, to jest: P. S., T. M., G. O. – w zakresie w jakim każdy z nich utrzymuje, że nie posiadają jakichkolwiek informacji odnośnie zdarzeń, do których doszło w klubie (...) – w nocy z 28 – 29 marca 2016 r., tym bardziej, że z monitoringu i zeznań S. K. wynika, że byli obecni przy wejściu do lokalu i po zdarzeniu rozmawiali z pokrzywdzonym i jego znajomymi w trakcie gdy oskarżony P. B. wchodził i wychodził z lokalu a w trakcie tego był uspokajany i poklepany po ramieniu przez ochroniarza S. K.

Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wskazuje, iż tej nocy doszło do 2 incydentów – zarówno wewnątrz, jak i na zewnątrz klubu (o tym że w szatni ochrona rozmawiała o incydencie na zewnątrz świadczą zeznania D. S.). Zdaniem Sądu, z punktu widzenia zasad doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania

wątpliwym jest, że pracujący tej nocy w klubie ochroniarze (poza S. K.), nie posiadają informacji odnośnie przebiegu przedmiotowych zajęć. Jak wynika z zeznań świadków D. W., D. P. oraz A. B. (1), zgłaszali oni ochroniarzom fakt pobicia pokrzywdzonego, ci jednak śmiali się, całkowicie ignorowali tą okoliczność – wskazując, że mają problem, bo „zadarli” ze (...). Oskarżony P. B. jest osobą znana z widzenia ochroniarzom klubu (...) (po zdarzeniu P. B. wchodził i wychodził z lokalu a w trakcie tego rozmawiał i był poklepany po ramieniu przez ochroniarza S. K.), jest ponadto osobą dobrze znaną w lokalnym środowisku. Ze względu na powyższą okoliczność wyżej wymienieni ochroniarze (jak również S. K.), zeznając w sprawie mogli starać się przedstawić wersję korzystną dla oskarżonego P. B..

M. W. w nocy z 28/29 marca 2016 r. przebywał z A. P. i w ogóle nie był obecny

		<i>w lokalu (...), nie ma wiedzy o zdarzeniu</i>	
		<i>nie ma wiedzy o zdarzeniu</i>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
x	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	P. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony P. B. wraz z 2 osobami o nieustalonej tożsamości brał udział w pobiciu pokrzywdzonego D. P. – w wyniku czego pokrzywdzony doznał obrażeń, które naruszyły czynności narządów jego ciała na okres powyżej 7 dni, w rozumieniu art. 157 § 1 k.k. Zostały zatem spełnione znamiona czynu przestępnego z art. 158 § 1 k.k.			
	3.2. Podstawa prawna	----	----

	skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

X	3.5. Uniewinnienie	IV	Ł. R.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
Akt oskarżenia przeciwko Ł. R.			

jako sprawcy pobicia pokrzywdzonego D. P. sporządzono w oparciu o notatkę urzędową z dnia 21 kwietnia 2016 r. (k: 17) sporządzoną przez funkcjonariusza A. B. (2) – w oparciu o anonimowe zgłoszenie telefoniczne.

Jednakże wskazać należy, iż z powyższej notatki wynika, że jako sprawcę pobicia osoba zgłaszająca wskazała również M. W.. Tymczasem z zeznań świadków M. W. oraz A. P. w sposób jednoznaczny wynika, że M. W. w nocy z 28/29 marca 2016 r. w ogóle nie był obecny w lokalu (...).

Oskarżony Ł. R. w toku postępowania (zarówno na S. rozpraw jak również podczas okazania) nie został przez nikogo rozpoznany jako osoba biorąca udział w pobiciu pokrzywdzonego.

Ponadto analiza znajdujących się w aktach sprawy nagrań z monitoringu (k: 18, k: 113) jak również zdjęć z monitoringu, nie daje podstaw do stwierdzenia, że znajduje się na nich oskarżony. W tym stanie rzeczy

<p>Sąd uznał, iż brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, iż oskarżony Ł. R. dopuścił się zarzucanego mu przestępstwa z art. 158 § 1 k.k.</p>			
<p>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>P. B.</p>	<p>I II</p>	<p>I I</p>	<p>liczba stawek dziennych kary grzywny spełni cele zapobiegawcze, wychowawcze w stosunku do oskarżonego, oraz w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa</p> <p>wysokość jednej stawki dziennej odpowiada sytuacji dochodowej i majątkowej oskarżonego</p> <p>okoliczność obciążająca – charakter doznanych przez pokrzywdzonego obrażeń, fakt, że spowodowały one naruszenie czynności narządów ciała</p>

			<p>pokrzywdzonego na okres powyżej 7 dni w rozumieniu art. 157 § 1 k.k.</p> <p>okoliczność łagodząca - dotychczasowa niekaralność P. B.</p> <p>Należy zaznaczyć, iż doznane przez pokrzywdzonego D. P. obrażenia miały poważny charakter, pokrzywdzonemu założone zostało unieruchomienie gipsowe – na okres 6 tygodni. Zdaniem Sądu, zasądzone zadośćuczynienie w kwocie 800 zł stanowić będzie rekompensatę za doznane przez pokrzywdzonego cierpieniem.</p>
<p>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	----	-----
<p>6. INNE ZAGADNIENIA</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a</p>			

<p>niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>-----</p>		
<p>7. KOSZTY PROCESU</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III V</p>	<p>Sąd orzekł jak w wyroku i na podstawie powołanych w nim przepisów prawa, zasądzając od oskarżonego P. B. koszty sądowe i wymierzając opłatę.</p> <p>Oskarżony ma stałe źródło dochodu w postaci wynagrodzenia wynoszącego 1600 zł netto miesięcznie, a koszty nie są znaczne.</p> <p>Orzeczenie w przedmiocie kosztów procesu związanych z udziałem w sprawie oskarżonego Ł. R. wydane zostało w oparciu o art. 632 pkt. 2 k.p.k. – z uwagi na fakt, iż oskarżony Ł. R. został uniewinniony od zarzucanego mu czynu. Wysokość</p>	

*kosztów zastępstwa
prawnego, zwrot
których został
zasądzony od Skarbu
Państwa na rzecz
oskarżonego Ł. R.
ustalona została w
oparciu o § 11 ust. 2
pkt 3 i 4 w zw. z § 17
pkt 1 Rozporządzenia
Ministra
Sprawiedliwości z
dnia 22 października
2015 r. w sprawie
opłat za czynności
adwokackie (Dz. U.
z 2015 r. poz. 1800
z późn. zm.). z
uwzględnieniem ilości
terminów*

8. PODPIS