

Sygn. akt VI K 225/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lipca 2020r.

Sąd Rejonowy w Lesku, Zamiejscowy Wydział VI Karny z siedzibą w Ustrzykach Dolnych w składzie:

Przewodniczący SSR Lidia Różycka-Sroka

Protokolant sekr.sądowy Daniel Superson

po rozpoznaniu w dnach 18.02.,14.07.2020r., w U., na rozprawie

sprawy

M. S. - s. M. i H., zd. C., ur. (...) w K., zam. Z. 40, obywatelstwa polskiego, nie karanego, pesel (...)

oskarżonego o to, że:

I. w nocy 22 października 2019r. z posesji w Ł., gm. U., pow. (...), woj. (...) zabrał w celu krótkotrwałego użycia samochód osobowy marki B. (...) o nr rej. (...) o wartości około 6.000 złotych, a następnie uszkodził pojazd wjeżdżając do przydrożnego rowu w tej samej miejscowości, działając na szkodę P. B.,

tj. o czyn z art. 289 §2 kk

II. w tym samym miejscu i czasie jak w pkt. I, kierował samochodem osobowym marki B. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym, po drodze publicznej, będąc w stanie nietrzeźwości – 1,48 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

tj. o czyn z art. 178a §1 kk

I. **u z n a j e** oskarżonego M. S. za winnego czynu zarzucanego mu w pkt. I aktu oskarżenia, a stanowiącego przestępstwo z art. 289 §2 kk i za to na podstawie art. 289 §2 kk

s k a z u j e

go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. **u z n a j e** oskarżonego M. S. za winnego czynu zarzucanego mu w pkt. II aktu oskarżenia, a stanowiącego przestępstwo z art. 178a §1 kk i za to na podstawie art. 178a §1 kk

s k a z u j e

go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 85 §1 kk i art. 86 §1 kk w miejsce wyżej orzeczonych jednostkowych kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu M. S. **karę łączną** 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 42 §2 kk w zw. z art. 43 §1 kk **orzeka** wobec oskarżonego M. S. **środek karny** w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3(trzech) lat,

V. na podstawie art. 63 §4 kk na poczet orzeczonego środka karnego **zalicza** oskarżonemu M. S. okres zatrzymania prawo jazdy od dnia 22 października 2019r.,

VI. na podstawie art. 43a §2 kk **orzeka** wobec oskarżonego M. S. świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 5.000 (pięć tysięcy) złotych,

VII. na podstawie art. 627 kpk oraz art. 17 ust. 1 ustawy „o opłatach w sprawach karnych” z dnia 23.06.1973 r. (Dz.U. z 1983r. Nr49, poz.223 z zm.) **zasądza** od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 544,81 (pięćset czterdzieści cztery, 81/100) złotych i zwalnia od uiszczenia opłaty sądowej.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VI K 225/19		
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.				
1. USTALENIE FAKTÓW				
<u>Fakty uznane za udowodnione</u>				

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)		
	M. S.	w nocy 22 października 2019r. z posesji w Ł., gm. U., pow. (...), woj. (...) zabrał w celu krótkotrwałego użycia samochód osobowy marki B. (...) o nr rej. (...) o wartości około 6.000 złotych, a następnie uszkodził pojazd wjeżdżając do przydrożnego rowu w tej samej miejscowości, działając na szkodę P. B.,		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty		
W dniu 20 października 2019r. M. S. razem z kolegami D. B., M. M. (2) i P. B. oraz koleżanką I. S. przyjechali do miejscowości Ł. w powiecie (...). Wcześniej wynajęli domek letniskowy w tej miejscowości. Na miejsce dotarli samochodem marki B. (...) o nr rej. (...), będącym w	a) zeznania świadków D. B. b) E. M. c) R. D. d) I. S. e) P. B. f) M. M. (2) g) wyjaśnienia oskarżanego M. S.	a) 87 b) 88 c) 88v,89 d) 89v e) 112v, 113 f) 113 g) 86v,87		

posiadaniu P. B., który równocześnie był jego kierowcą. Następnego dnia 21 października 2019r. wszyscy ww. spędzili dzień na zwiedzaniu B., byli min. w S.. Wieczorem zrobili zakupy w sklepie (...). Po czym udali się do domku letniskowego. P. B. zaparkował samochód bezpośrednio przed domkiem. Następnie wszyscy rozpalili grilla i zaczęli spożywać alkohol w postaci piwa i wódki około godziny 20:00 tego dnia. Po pewnym czasie P. B. udał się do pokoju na górę. Miał następnego dnia kierować w drodze powrotnej. Jego koledzy i koleżanka zostali na dole w domku. M. S. był razem z nimi, spożywał alkohol w postaci piwa i wódki. W pewnym momencie wstał i udał się do pokoju na górze, wyciągnął kluczyki ze spodni śpiącego P. B., zszedł na dół i powiedział do kolegów M. i B., że idzie przestawić auto. M. S. wyszedł przed domek i wsiadł do samochodu, po czym odjechał nim. Przed

domek wybiegł za nim D. B., ale nie zdążył go zatrzymać. Po pewnym czasie, gdy M. S. nie wracał, jego koledzy zaczęli się niepokoić. Chcieli do niego zadzwonić ale zauważyli, że nie ma ich telefonów komórkowych. Stwierdzili również, że brakuje innych rzeczy min. kary bankomatowej, pieniędzy w kwocie 400,00 złotych i dowodu osobistego D. B.. Zaniepokoił się tym. 20 minut po północy D. B. z telefonu komórkowego I. S. zadzwonił na policję w U.. Zgłosił kradzież pojazdu oraz trzech telefonów komórkowych. Na miejsce przybyli policjanci z KPP U. E. M. i R. D.. W między czasie młodzi mężczyźni obudzili P. B.. Do przybyłych policjantów powiedzieli, że nietrzeźwy M. S. dokonał kradzieży ich telefonów komórkowych i pieniędzy, po czym zabrał samochód marki B. i odjechał. Policjanci udali się drogą wskazaną przez ww. mężczyzn. Po ujechaniu kilku

<p>kilometrów w przydrożnym rowie w miejscowości Ł. ujawnili pojazd marki B., koloru czarnego o nr. rej. (...). W pojeździe uszkodzony został przedni zderzak, prawe lustro oraz prawy tylny słupek nadwozia. We wnętrzu pojazdu na siedzeniu kierowcy znajdował się mężczyzna, od którego wyczuwalna była mocna woń alkoholu. Mężczyzną tym był M. S.. Został on zatrzymany, a następnie doprowadzony do KPP U.. Pojazd został przetransportowany na parking KPP U.. Rano w dniu 22 października 2019r. kolegów M. S. poinformowano o odnalezieniu pojazdu i jego stanie. Wtedy też młodzi mężczyźni podali policjantom, iż niedaleko domku znaleźli swoje telefony komórkowe i inne rzeczy, które im zaginęły w nocy.</p>				
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)		

	M. S.	w tym samym miejscu i czasie jak w pkt. I, kierował samochodem osobowym marki B. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym, po drodze publicznej, będąc w stanie nietrzeźwości – 1,48 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty		
Dnia 21 października 2019r. M. S. razem z kolegami D. B., M. M. (2) i P. B. oraz koleżanką I. S. spędzili dzień na zwiedzaniu B., byli min. w S.. Wieczorem zrobili zakupy w sklepie (...). Po czym udali się do domku letniskowego położonego w Ł.. P. B. zaparkował samochód bezpośrednio przed domkiem. Następnie wszyscy rozpalili grilla i zaczęli spożywać alkohol w postaci piwa i wódki około godziny 20:00 tego dnia. Po pewnym czasie P. B. udał się do pokoju na górę. Miał następnego dnia kierować w	a) zeznania świadków D. B. b) E. M. c) R. D. d) I. S. e) P. B. f) M. M. (2) g) protokoły badania stanu trzeźwości	a) 87 b) 88 c) 88v, 89 d) 89v e) 112v, 113 f) 113 g) 3,4		

drodze powrotnej. Jego koledzy i koleżanka zostali na dole w domku. M. S. był razem z nimi, spożywał alkohol w postaci piwa i wódki. W pewnym momencie wstał i udał się do pokoju na górze, wyciągnął kluczyki ze spodni śpiącego P. B., zszedł na dół i powiedział do kolegów M. i B., że idzie przestawić auto. M. S. wyszedł przed domek i wsiadł do samochodu, po czym odjechał nim. 20 minut po północy D. B. z telefonu komórkowego I. S. zadzwonił na policję w U.. Zgłosił kradzież pojazdu oraz trzech telefonów komórkowych. Na miejsce przybyli policjanci z KPP U. E. M. i R. D.. W między czasie młodzi mężczyźni obudzili P. B.. Do przybyłych policjantów powiedzieli, że nietrzeźwy M. S. dokonał kradzieży ich telefonów komórkowych i pieniędzy, po czym zabrał samochód marki B. i odjechał. Policjanci udali się drogą wskazana przez ww. mężczyzn. Po ujechaniu kilku

<p>kilometrów w przydrożnym rowie w miejscowości Ł. ujawnili pojazd marki B., koloru czarnego o nr. rej. (...). We wnętrzu pojazdu na siedzeniu kierowcy znajdował się mężczyzna, od którego wyczuwalna była mocna woń alkoholu. Mężczyzną tym był M. S.. Został on zatrzymany, a następnie doprowadzony do KPP U.. W między czasie o godz. 1:19 wykonano M. S. pierwsze badanie na stan trzeźwości na urządzeniu A. z wynikiem 1,48 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Kolejne badania przeprowadzono na Komendzie Policji na urządzeniu Alkometr z wynikami o godz. 1:40 - 1,52 mg/l, o godz. 1:41 - 1,44 mg/l, o godz. 1:46 - 1,53 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.</p>				
<p><u>Fakty uznane za nieudowodnione</u></p>				
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli</p>		

		czynu przypisano)	nie	
		Nie dotyczy		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty		
Nie dotyczy.				
2. OCena DOWODów				
2.1. <u>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u>				
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1., 2.	zeznania świadków D. B. I. S. P. B. M. M. (2)	Świadkowie ci to koledy i koleżanka oskarżonego. Byli razem z nim w domku letniskowym w Ł.. W swoich zeznanych podali, iż w dniu 20 października 2019r. przyjechali w B., że następnego dnia udali się do S., a wieczorem zrobili zakupy w (...)i wrócili do domku letniskowego. Zeznali, iż rozpalili grilla i zaczęli pić alkohol w postaci piwa i wódki. Podali, iż P. B., który miał wracać do domu w pewnym momencie poszedł na górę		

do pokoju spać. Zeznali, że zostali wówczas we czworo. Po czym po jakimś czasie do innego pokoju poszła spać ich koleżanka I., a następnie M. poszedł na górę, po czym zszedł i powiedział, że idzie przed domek zapalić. Świadkowie D. B. i M. M. (2) zeznali, iż następnie zauważyli jak M. wszedł do samochodu i nim odjechał. Ww. świadkowie podali, że gdy przez jakiś czas nie wracał zadzwonili na policję, ponieważ stwierdzili również że brakowało ich telefonów komórkowych i innych rzeczy. Zeznali, że przed domek przyjechali policjanci, którym powiedzieli, że M. S. zabrał samochód P. B. bez jego zgody i nim odjechał. Składając zeznania przed sądem ww. świadkowie podali, iż nie widzieli, czy M. S. w tym dniu spożywał alkohol. Niemniej jednak odnośnie tego faktu, sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków złożonym w trakcie dochodzenia gdzie wprost podali, iż M.

S. pił z nimi wódkę i piwo oraz że był mocno nietrzeźwy jak wsiadał do samochodu. W ocenie sądu ww. świadkowie zeznając przed sądem starali się nie udzielić informacji na temat tego czy przy grillu oskarżony pił alkohol, aby nie obciążać go swoimi zeznaniami. Niemniej jednak ten fakt, iż oskarżony razem z nimi grillował i spożywał piwo i wódkę wynika wprost z ich zeznań złożonych w postępowaniu przygotowawczym, którym to zeznanym sąd dał wiarę w całości, gdyż są spójne i logiczne, wzajemnie ze sobą korelują jak również nie zawierają sprzeczności, które dyskredytowałyby ich moc dowodową. Ponadto zeznania świadków M. M. (2) i D. B. złożone w postępowaniu przygotowawczym są zgodne z zeznaniami przybyłych na miejsce policjantów, którzy zeznali, iż ww. mężczyźni powiedzieli do nich, że nietrzeźwy kolega zabrał samochód

		sprzed domku letniskowego.		
1., 2.	zeznania świadków zeznania świadków E. M. R. D.	Świadkowie E. M. i R. D. to policjanci z KPP U.. 22 października 2019r. po północy zostali wysłani przez dyżurnego do miejscowości Ł.. W swoich zeznanych podli, że gdy przybyli na miejsce to będący tam młodzi mężczyźni powiedzieli do nich, że ich kolega, który z nimi przebywał w tym domku zabrał ich telefony komórkowe, pieniądze oraz kluczyki od samochodu, którym następnie odjechał. Zeznali, iż ci mężczyźni powiedzieli również, że ten kolega, który odjechał samochodem razem z nimi pił przez cały wieczór alkohol i był nietrzeźwy jak wsiadał do auta oraz podali jego imię i nazwisko i dane samochodu. Policjanci zeznali, iż udali się w kierunku wskazanym przez młodych mężczyzn i po ujechaniu kilku kilometrów w przydrożnym rowie zauważyli poszukiwany samochód. Podali,		

		<p> iż w środku na miejscu kierowcy siedział mężczyzna, od którego czuć było alkohol, że w pojeździe nie było nikogo więcej. Zeznali, iż przebadali kierowcę auta na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu i że był mocno nietrzeźwy. Zeznaniom ww. świadków sąd dał wiarę w całości, bowiem są jasne, spójne i znajdują odzwierciedlenie w dokumentacji sporządzonej po tej interwencji. </p>		
1.	wyjaśnienia oskarżonego M. S.	<p> Oskarżony przyznał się do popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. I aktu oskarżenia. W swoich wyjaśnieniach wskazał, iż razem z kolegami i koleżanką przyjechał samochodem marki B. jego kolegi w B., że wynajęli tam domek letniskowy. Podał, iż następnego dnia po przejeździe wieczorem rozpalili grilla, że on siedział razem z nimi przy grillu i jego koledzy spożywali alkohol. Podał, iż około godziny 23:00 wziął kluczyki od samochodu P. B. </p>		

		<p>i pojechał sobie, że zjechał na pobocze, po czym przyjechała policja i go zabrała. W powyższym zakresie sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego. Wyjaśnienia te znajdują potwierdzenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym, w szczególności w zeznaniach świadków D. B., I. S., P. B., M. M. (2) oraz E. M. i R. D..</p>		
2.	protokoły badania stanu trzeźwości	W ocenie sądu zostały sporządzone przez uprawnione do tego podmioty w sposób rzetelny i zgodny z obsługą użytych urządzeń pomiarowych.		
1., 2.	dane o karalności	Zostały sporządzone przez uprawnione do tego podmioty, a prawdziwość danych w nich zawartych nie była kwestionowana w toku postępowania.		
2.2.	<u>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla</u>			

<u>ustalenia</u> <u>faktów</u>				
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		
2	wyjaśnienia oskarżonego M. S. (k 86v,87 oraz 113v,114)	Oskarżony nie przyznał się do popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. II aktu oskarżenia. W swoich wyjaśnieniach podał, iż w czasie grilla jaki urządzili z kolegami obok domku letniskowego w B. nie spożywał alkoholu. Podał, iż wsiadł do samochodu kolegi i odjechał tym samochodem i dopiero wówczas, wypił alkohol z butelki wódki, którą wziął ze sobą. Wyjaśnienia oskarżonego nie zasługują na to, aby dać im wiarę. Stanowią jedynie przyjętą przez oskarżanego linię obrony, która nie może się ostać w konfrontacji z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w szczególności z zeznaniami złożonymi w postępowaniu przygotowawczym przez świadków D. B., I. S., P. B. i M. M.		

(2) oraz zeznaniami świadków E. M. i R. D.. Z zeznań ww. świadków, którym sąd dał wiarę w całości wynika niewątpliwie, iż oskarżony pił piwo i wódkę razem z kolegami w domku letniskowym, po czym wziął kluczyki do samochodu jego kolegi i odjechał nim. Świadczy o tym również to, że gdy był poddawany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu zarówno w miejscowości Ł. jak i na Komendzie Policji w U. podał do protokołu użycia tych urządzeń, iż tego dnia spożywał wódkę i piwo od godzin popołudniowych. Również ten fakt, że oskarżony spożywał alkohol razem z kolegami w ocenie sądu wynika z zasad logicznego rozumowania, bowiem oskarżony nie miał następnego dnia wracać samochodem do ich miejsca zamieszkania, miał to zrobić użytkownik samochodu P. B., ponadto żaden ze świadków nie zeznał, aby oskarżony czuł się źle i nie mógł,

		z tego powodu pić alkoholu. Zdaniem sądu młody, zdrowy mężczyzna nie miał powodu, aby nie pić alkoholu razem z kolegami na wspólnie organizowanym grillu w domku w B.. Natomiast wyjaśnienia złożone przez oskarżonego, że wódkę wypił dopiero w samochodzie po tym jak wyjechał na pobocze, zostały złożone tylko w tym celu, aby uniknąć odpowiedzialności za popełnione przestępstwo jazdy w stanie nietrzeźwości.		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU				
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony		
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		M. S.	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
W myśl art. 289 §1 kk kto zabiera w				

celu krótkotrwałego użycia cudzy pojazd mechaniczny, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Zgodnie z § 2. jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 pokonuje zabezpieczenie pojazdu przed jego użyciem przez osobę nieupoważnioną, pojazd stanowi mienie znacznej wartości albo sprawca następnie porzuca pojazd w stanie uszkodzonym lub w takich okolicznościach, że zachodzi niebezpieczeństwo utraty lub uszkodzenia pojazdu albo jego części lub zawartości, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

W niniejszej sprawie z zeznań świadków oraz wyjaśnień samego oskarżonego wynika wprost, iż M. S. w godzinach nocnych zabrał spod domku letniskowego w Ł., samochód osobowy marki B. (...) o nr rej. (...), bez zgody użytkownika tego pojazdu P. B.. Po czym, po ujechaniu kilku kilometrów wjechał tym pojazdem do

<p>przydrożnego rowu uszkodzając w nimi przedni zderzak, prawe lustro oraz prawy tylny słupek nadwozia.</p>				
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>		<p>M. S.</p>	
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>				
<p>Przestępstwo z art. 178a §1 kk popełnia ten, kto znajdując się w stanie nietrzeźwości prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym. W rozumieniu art. 115 §16 kk stan nietrzeźwości zachodzi, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila lub 0,25 mg w 1 dm³ wydychanego powietrza.</p> <p>W niniejszej sprawie z zeznań świadków wynika jednoznacznie, iż oskarżony M. S. znajdując się pod mocnym działaniem alkoholu wyjechał w godzinach nocnych samochodem osobowy marki B.</p>				

<p>(...) o nr rej. (...), bez zgody użytkownika tego pojazdu, spod domku letniskowego w Ł.. Po czym po ujechaniu kilku kilometrów wjechał do przydrożnego rowu, gdzie następnie zastał go patrol policji. Przeprowadzone badania stanu trzeźwości oskarżonego w dniu 22 października 2020r. dały następujące wyniki: I badanie – 1,48 mg/l (godz. 01:19), II badanie – 1,52 mg/l (godz. 01:40), III badanie – 1,44 mg/l (godz. 01:41). Wyniki te nie były kwestionowane w toku postępowania sądowego.</p>				
#	<p>3.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>			
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>				
<p>Nie dotyczy.</p>				
#	<p>3.4. Warunkowe umorzenie postępowania</p>			

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania				
Nie dotyczy.				
#	3.5. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania				
Nie dotyczy.				
#	3.6. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia				
Nie dotyczy.				
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności	

		do przypisanego czynu		
M. S.			<p>Mając na uwadze dyrektywy wymiaru kary z art. 53 kk, na podstawie art. 289 §1 kk sąd wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. W ocenie sądu kara tego rodzaju i w takim wymiarze jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu. Sąd uznał iż kara, wymierzona oskarżonemu spełni wobec niego cele wychowawcze, a przede wszystkim powstrzyma od popełniania podobnych czynów na przyszłość.</p> <p>Jako okoliczność obciążającą sąd potraktował wcześniejszą karalność oskarżonego, okoliczności łagodzących nie dopatrył się.</p>	
M. S.		II.	<p>Na podstawie art. 178a §1 kk, za popełniony czyn sąd wymierzył oskarżonemu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności. Na taki rodzaj i wymiar</p>	

			<p>kary wpływ miał fakt, iż oskarżony został już skazany za popełnienie przestępstwa z art. 173 §2 kk. Ponadto, ustalone przez sąd stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu w chwili czynu u oskarżonego przekraczało kilkukrotnie dopuszczalne normy. Okoliczności łagodzących przy wymiarze kary sąd nie dopatrył się.</p>
M. S.		I., II.	<p>Na podstawie art. 85 §1 kk i art. 86 §1kk w miejsce orzeczonych jednostkowych kar pozbawienia wolności sąd wymierzył oskarżonemu M. S. karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, uznając iż kara takiego rodzaju i w takim wymiarze spełnia zarówno cele prewencji generalnej, jak również zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonego.</p> <p>Wskazać należy, iż oskarżony został skazany przez Sąd Rejonowy w Mrągowie wyrokiem z dnia 07.11.2019r. za przestępstwo z art. 173 §2 kk</p>

na karę pozbawiania wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Stalowej Woli z dnia 11.03.2020r. za czyn z art. 288 §1 kk na karę grzywny.(odpis wyroku k- 100,101, karta karna -105).

W ocenie sądu brak było podstaw do wymierzenia oskarżonemu kary grzywny lub kary ograniczenia wolności z uwagi na charakter czynu, którego się dopuścił. Swoim postępowaniem oskarżony spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu lądowym, znajdując się w stanie nietrzeźwości zabrał bez zgody właściciela pojazd, którym następnie wjechał do przydrożnego rowu. T. dzięki szczęśliwemu zbiegowi okoliczności nie doprowadził do kolizji z innymi pojazdami znajdującymi się na drodze. Jako okoliczność obciążającą sąd potraktował wcześniejszą

			karalność oskarżonego, okoliczności łagodzących nie dopatrzyl się.	
M. S.		II.	Na podstawie art. 42 §3 kk sąd orzekł wobec oskarżonego M. S. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3(trzech) lat.	
M. S.			Na podstawie art. 63 §4 kk na poczet orzeczonego środka karnego sąd zaliczył skarżonemu M. S. okres zatrzymania prawo jazdy od dnia 22 października 2019r.	
M. S.			Na podstawie art. 43a §2 kk sąd orzekł wobec oskarżonego M. S. świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 5.000 (pięć tysięcy) złotych tj. w najmniejszym możliwym wymiarze.	
5. <i>Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			Przytoczyć okoliczności	

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Nie dotyczy.	
			Nie dotyczy.	
6. inne zagadnienia				
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę				
Nie dotyczy.				
7. Koszty procesu				
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności			
VII.	Na podstawie art. 627 §1 kpk oraz art. 17 ust. 1 ustawy „o opłatach w sprawach karnych” z dnia 23.06.1973 r. (Dz.U. z 1983r.			

Nr49, poz.223 z zm.) sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 544,81 złotych oraz zwolnił od uiszczenia opłaty sądowej. W ocenie sądu oskarżony z osiągniętych miesięcznie dochodów będzie w stanie pokryć koszty sądowe bez uszczerbku dla utrzymania siebie i rodziny.

6. 1Podpis