

**Sygn. akt VI K 125/19**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2019r.

Sąd Rejonowy w Lesku, Zamiejscowy Wydział VI Karny z siedzibą w Ustrzykach Dolnych w składzie:

**Przewodniczący SSR Lidia Różycka-Sroka**

Protokolant sekr.sądowy Daniel Superson

po rozpoznaniu w dniu 21.11.2019r. w Ustrzykach Dolnych, na rozprawie

sprawy

**S. S. (1)** - s. J. i Z. z domu S., ur. (...) w S., zam. S. ul. (...), obywatelstwa polskiego, karanego, pesel (...),

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 17 lutego 2019r. w B., gm. U., pow. (...), woj. (...), kierował samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...) po drodze publicznej nie stosując się do orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w S. W. sygn. akt. II K 313/18 zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym

**tj. o czyn z art. 244 kk**

I. **u z n a j e** oskarżonego S. S. (1) za winnego czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia z tym, iż przyjmuje że kierował samochodem osobowym marki O. (...) o nr rej. (...), co stanowi przestępstwo z art. 244 kk i za to na podstawie art. 244 kk

**s k a z u j e**

go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 §1 i §2 kk i art. 70 §1 kk wykonanie orzeczonej oskarżonemu S. S. (1) kary pozbawienia wolności **warunkowo zawieszona** na okres 2 (dwóch) lat próby,

III. na podstawie art. 42 §1a pkt 2 kk **orzeka** wobec oskarżonego S. S. (1) **środek karny** w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2(dwóch) lat,

IV. na podstawie art. 627 kpk oraz art. 17 ust. 1 ustawy „o opłatach w sprawach karnych” z dnia 23.06.1973 r. (Dz.U. z 1983r. Nr49, poz.223 z zm.) **zasądza** od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 70,00 (siedemdziesiąt) złotych i zwalnia od uiszczenia opłaty sądowej.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	VI K 125/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

czyn ó w lub niekt ó rych oskar ż onych, s ą d mo ż e ograniczy ć uzasadnienie do cz ę ś ci wyroku obj ę tych wnioskiem. Je ż eli wyrok zosta ł wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo je ż eli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygni ę cie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, s ą d mo ż e ograniczy ć uzasadnienie do informacji zawartych w cz ę ś ciach 3–8 formularza.

**USTALENIE FAKTÓW**

**Fakty uznane za udowodnione**

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	S. S. (1)	w dniu 17 lutego 2019r. w B., gm. U., pow. (...), woj. (...), kierował samochodem osobowym marki O. (...) o nr rej. (...) po drodze publicznej nie stosując się do orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w S. W. sygn. akt. II K 313/18 zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym	

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 17 lutego 2019r. S. S. (1) wraz ze swoją partnerką i mechanikiem samochodowym P. K. (1) samochodem marki O. (...) o nr rej. (...) przybyli do miejscowości C., gdzie przebywała E. Ż. wraz z mężem i wnukiem. Kobiecie zepsuł się samochód i nie mogła sama wrócić do S., gdzie mieszka, toteż S. S. (1) wraz ze znajomymi przyjechał jej z pomocą.</p> <p>Mąż E. Ż. i P. K. (1) zajęli się naprawą zepsutego pojazdu, natomiast S. S. (1) wraz ze swoją partnerką, dzieckiem i E. Ż. udali się w kierunku S. samochodem marki O. (...). Początkowo za kierownicą usiadła E. Ż., ale w U. chwilowo źle się poczuła. Zjechała na pobocze i uznała, że nie da rady dalej prowadzić. Wówczas S. S. (2) zamienił się z nią miejscami i kierował samochodem w dalszą drogę, choć wiedział, że wyrokiem Sądu Rejonowego w S. W. z dnia 17 października 2018r. o sygn. akt II K 313/18 orzeczono wobec niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku. W miejscowości B. mężczyzna został zatrzymany do kontroli</p>	<p>a) wyjaśnienia oskarżonego S. S. (1)</p> <p>b) zeznania świadka E. Ż.</p> <p>c) zeznania świadka P. K. (1)</p> <p>d) zeznania świadka P. K. (2)</p> <p>e) zeznania świadka M. G.</p> <p>f) wyrok Sądu Rejonowego w Stalowej Woli z dnia 17 października 2018r. o sygn. akt II K 313/18</p> <p>g) dane o karalności</p>	<p>a) 100v-101, 103</p> <p>b) 101-102</p> <p>c) 102-102v</p> <p>d) 102v-103</p> <p>e) 117v-118</p> <p>f) 6</p> <p>g) 13-14</p>	

przez funkcjonariuszy Policji P. K. (2) i M. G., w związku z przekroczeniem dozwolonej prędkości. Po dokonaniu czynności kontrolnych S. S. (1) zakazano dalszego prowadzenia pojazdu, a za kierownicą ponownie usiadła E. Ż..			
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
		Nie dotyczy.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	wyjaśnienia oskarżonego S. S. (1)	Oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu. W swoich wyjaśnieniach wskazał, iż chciał pomóc matce swojej partnerki, dlatego gdy ta źle się poczuła usiadł za kierownicą samochodu z zamiarem dojechania do najbliższej stacji	

		<p>benzynowej. Podał, iż nie wiedział wówczas czy kobieta ta wie o tym, iż ma zabrane prawo jazdy, gdyż sam o tym jej nie powiedział. Wyjaśnienia oskarżonego w powyższym zakresie Sąd uznał za wiarygodne gdyż korespondują z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.</p>	
	<p>zeznania świadka E. Ż.</p>	<p>Świadek w swoich zeznaniach wskazała, iż S. S. (1) przyjechał do C. wraz ze swoim znajomym mechanikiem, gdy okazało się, że jej samochód się zepsuł. Podała, iż w trakcie drogi powrotnej źle się poczuła, doskwierały jej uderzenia gorąca związane z wiekiem i nie była w stanie prowadzić pojazdu. Wskazała, iż oskarżony kierował samochodem zaledwie kilkaset metrów z U. do B. i miał zamiar bezpiecznie zaparkować na najbliższej stacji benzynowej. Zeznania świadka Sąd uznał za wiarygodne, bowiem są spójne, logiczne i korespondują z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.</p>	
	<p>zeznania świadka P. K. (1)</p>	<p>Świadek zeznał, iż przyjechał z oskarżonym do miejscowości C., ponieważ jest mechanikiem samochodowym i zgodził się naprawić pojazd E. Ż.. Podał, iż odstąpił kobiecie</p>	

		<p>swój samochód marki O. (...), aby mogła nim wrócić do S.. Zeznaniom świadka jako spójnym i logicznym Sąd dał wiarę w całości.</p>	
	<p>zeznania świadków P. K. (2) i M. G.</p>	<p>Świadkowie Ci są funkcjonariuszami Policji, którzy w dniu zdarzenia podejmowali kontrolę wobec oskarżonego. W swoich zeznaniach podali, iż zatrzymali samochód kierowany przez S. S. (1) z uwagi na przekroczenie prędkości, a w trakcie wykonywania czynności sprawdzili, że orzeczono wobec niego zakaz prowadzenia pojazdów. Podali, iż kluczyki do samochodu przekazali pasażerce, która miała dalej nim kierować. Ich zeznania jako spójne i logiczne Sąd uznał za wiarygodne w całości.</p>	
	<p>wyroki Sądu Rejonowego w S. W.z dnia 17 października 2018r. o sygn. akt II K 313/18, z dnia 15 marca 2016r. o sygn. akt II K 755/15, z dnia 31 sierpnia 2016r. o sygn. akt II K 232/16 oraz dane o karalności</p>	<p>Zostały sporządzone przez uprawnione do tego podmioty, a prawdziwość danych w nich zawartych nie była kwestionowana w toku postępowania.</p>	
<p>1.2. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Nie dotyczy.		
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Przestępstwo z art. 244 kk popełnia ten, kto nie stosuje się do orzeczonego przez sąd zakazu prowadzenia pojazdów.</p> <p>W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, iż wobec S. S. (1), wyrokiem Sądu Rejonowego w S. W. z dnia 17 października 2018r. o sygn. akt II K 313/18 orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jednego) roku, obowiązujący od dnia 25 października 2018r. do dnia 25 października 2019r.</p> <p>W ocenie Sądu wina oskarżonego w niniejszej</p>			

sprawie jest bezsporna. S. S. (1) zdawał sobie sprawę z faktu, iż obowiązuje go zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych. Sytuacja w jakiej się znalazł nie była nagląca i zdaniem Sądu w żaden sposób nie uzasadniała kierowania przez niego pojazdem mechanicznym. E. Ż. co prawda źle się poczuła podczas prowadzenia samochodu, ale nie wymagała natychmiastowej interwencji medycznej. Jak sama wskazała w zeznaniach, takie uderzenia gorąca jej się zdarzały i zazwyczaj po niedługim czasie mijały. Wystarczyło zatem przeczekać na poboczu drogi lub na wjeździe do najbliższej posesji do czasu poprawy jej samopoczucia, a przy ewentualnym nasileniu dolegliwości wezwać pomoc. Wskazać należy, iż po zatrzymaniu przez funkcjonariuszy Policji kilka minut później kobieta nie wymagała fachowej pomocy medycznej, możliwe było przekazanie jej kluczyków i powierzenie samochodu do dalszej jazdy, zatem jej stan ewidentnie się poprawił. Ponadto, jeśli oskarżony chciał zabezpieczyć pojazd, mógł dojechać do najbliższego zjazdu z drogi głównej. Jak zeznał świadek M. G., na trasie którą poruszał się S. S. (1) było wiele zabudowań



i prowadzących do nich mostków, zatem oskarżony mógł bez problemu znaleźć miejsce do bezpiecznego zaparkowania samochodu i przeczekania złego samopoczucia towarzyski podróży. Nie było potrzeby, aby S. S. (1) wsiadał za kierownicę i jechał dalej w kierunku S..

Sąd dokonał zmiany opisu czynu poprzez wskazanie, iż oskarżony kierował samochodem osobowym marki O. (...) o nr rej. (...), bowiem w akcie oskarżenia błędnie wskazano markę samochodu.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	Nie dotyczy.	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	Nie dotyczy.	
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania	Nie dotyczy.	

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie	Nie dotyczy.	
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. S. (1)	I., II.	I.	Mając na uwadze dyrektywy wymiaru kary wskazane w art. 53 kk, na podstawie art. 244 kk Sąd wymierzył oskarżonemu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, zawieszając jej wykonanie na okres 2 (dwóch) lat próby. W ocenie Sądu orzeczona kara jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu. Wskazać należy, iż oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu, będąc uprzednio skazanym za przestępstwa z art. 244 kk i art. 180a kk. Orzekane wobec niego do tej pory kary

			grzywny w ocenie Sądu nie odniosły skutku. Dopiero kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania zapewni realizację celów zapobiegawczych i wychowawczych wobec oskarżonego. Okres 2 lat próby będzie dla niego motywacją do przestrzegania porządku prawnego.
S. S. (1)	III.		Na podstawie art. 42 §1a pkt 2 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego S. S. (1) środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 (dwóch) lat, bowiem w myśl wskazanego przepisu orzeczenie tego środka karnego jest obligatoryjne w przypadku skazania za czyn z art. 244 kk. Natomiast okres na jaki go orzeczono wynika z tego, iż oskarżony już po raz drugi złamał opisany w powyżej wymienionym przepisie zakaz.
<b>1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
			Brak tego typu okoliczności.

<b>6. inne zagadnienia</b>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
Nie dotyczy.		
<b>7. KOszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV.	<p>Na podstawie art. 627 kpk oraz art. 17 ust. 1 ustawy „o opłatach w sprawach karnych” z dnia 23.06.1973 r. (Dz.U. z 1983r. Nr49, poz.223 z zm.) Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 70,00 (siedemdziesiąt) złotych i zwolnił go od uiszczenia opłaty sądowej, uznając iż S. S. (1) posiada dochody wystarczające do pokrycia kosztów sądowych.</p>	
<b>1Podpis</b>		