

**Sygn. akt VI K 155/16**

**W Y R O K - łączny**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 28 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Lesku, Zamiejscowy Wydział VI Karny z siedzibą w U. w składzie:

**Przewodniczący: SSR Daniel Radwański**

Protokolant: Izabela Malinowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 17.10.2016r. i 21.11.2016r. w U., sprawy skazanego

**A. Ż.** - s. S. i Z. z domu P., ur. (...) w U., zam. U. (...), osadzonego w Zakładzie Karnym w Ł., obywatelstwa polskiego, karanego, pesel (...),

**skazanego prawomocnymi wyrokami:**

**1.** Sądu Rejonowego w Lesku Zamiejscowy Wydział VI Karny z/s w U. z dnia 16 stycznia 2014r. sygn. akt. VI K 324/13 za przestępstwo z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. Nr 179, poz. 1485 z dnia 19 września 2005r.) popełnione w bliżej nieokreślonym dniu przed 28.08.2013r., za które wymierzono mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności w postaci wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym, w miejsce której na podst. postanowienia z dnia 17 września 2015r., sygn. akt VI Ko 932/15 zarządzono skazanemu wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności w wymiarze 90 (dziewięćdziesięciu) dni, z której to kary zgodnie z postanowieniem z dnia 16 listopada 2016r. sygn. akt VI Ko 201/16 do wykonania pozostała kara 70 (siedemdziesiąt) dni pozbawienia wolności.

**2.** Sądu Rejonowego w Lesku Zamiejscowy Wydział VI Karny z/s w U. z dnia 7 maja 2015r. sygn. akt VI K 177/14, za przestępstwa z ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. Nr 179, poz. 1485 z dnia 19 września 2005r.): z art. 59 ust 1 w zw. z art. 91 §1 kk popełnione w okresie od października 2013r. do lutego 2014r., art. 58 ust. 1 w zw. z art. 91 §1 kk popełnione w okresie od października 2013r. do 1 marca 2014r., art. 63 ust. 1 popełnione w 2013r., art. 62 ust. 2 popełnione w dniu 6 marca 2014r., art. 57 ust. 2 popełnione dnia 6 marca 2014r., na karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

**3.** Sądu Rejonowego w Lesku Zamiejscowy Wydział VI Karny z/s w U. z dnia 22 grudnia 2015r. sygn. akt. VI K 175/15 za przestępstwo z art. 278 §1 kk popełnione w dniu 27.03.2015r., za które na podst. art. 37b kk wymierzono mu karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin pracy społecznie użytecznej w stosunku miesięcznym,

I. na podstawie art. 568a §1 pkt 2 kpk i art. 85 §1 i 2 kk, art. 85a kk, art. 86§1 i 4 kk i art. 87 § 1 kk **łączy** wymienioną w pkt 1 wyroku łącznego, pozostałą do wykonania zastępczą karę 70 (siedemdziesiąt) dni pozbawienia wolności z karą łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności wymienioną w pkt 2 wyroku łącznego oraz wymienionymi w pkt 3 wyroku łącznego karami: 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności i **wymierza** skazanemu A. Ż. **karę łączną** 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podst. art. 577 kpk ustala początek odbywania kary łącznej z wyroku łącznego wskazanego w pkt. I wyroku na dzień 01.09.2016r.,

III. w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym wyroki jednostkowe podlegają odrębnemu wykonaniu,

IV. na podstawie § 11 ust. 5 i § 17 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r. poz. 615, z późn. zm.) **zasądza** od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. P. kwotę 319,80 (trzysta dziewiętnaście 80/100) złotych tytułem nie uiszczonego wynagrodzenia za obronę z urzędu skazanego A. Ż..

V. na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych związanych ze sprawą o wydanie wyroku łącznego,

Sygn. akt VI K 155/16

## UZASADNIENIE

Wyroku łącznego z dnia 28 listopada 2016 r.

A. Ż. został prawomocnie skazany na mocy następujących wyroków:

1. Sądu Rejonowego w Lesku Zamiejscowy Wydział VI Karny z/s w U. z dnia 16 stycznia 2014r. sygn. akt. VI K 324/13 za przestępstwo z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. Nr 179, poz. 1485 z dnia 19 września 2005r.) popełnione w bliżej nieokreślonym dniu przed 28.08.2013r., za które wymierzono mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności w postaci wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym, w miejsce której na podst. postanowienia z dnia 17 września 2015r., sygn. akt VI Ko 932/15 zarządzono skazanemu wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności w wymiarze 90 (dziewięćdziesięciu) dni, z której to kary zgodnie z postanowieniem z dnia 16 listopada 2016r. sygn. akt VI Ko 201/16 do wykonania pozostała kara 70 (siedemdziesiąt) dni pozbawienia wolności.

2. Sądu Rejonowego w Lesku Zamiejscowy Wydział VI Karny z/s w U. z dnia 7 maja 2015r. sygn. akt VI K 177/14, za przestępstwa z ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. Nr 179, poz. 1485 z dnia 19 września 2005r.): z art. 59 ust 1 w zw. z art. 91 §1 kk popełnione w okresie od października 2013r. do lutego 2014r., art. 58 ust. 1 w zw. z art. 91 §1 kk popełnione w okresie od października 2013r. do 1 marca 2014r., art. 63 ust. 1 popełnione w 2013r., art. 62 ust. 2 popełnione w dniu 6 marca 2014r., art. 57 ust. 2 popełnione dnia 6 marca 2014r., na karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

3. Sądu Rejonowego w Lesku Zamiejscowy Wydział VI Karny z/s w U. z dnia 22 grudnia 2015r. sygn. akt. VI K 175/15 za przestępstwo z art. 278 §1 kk popełnione w dniu 27.03.2015r., za które na podst. art. 37b kk wymierzono mu karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin pracy społecznie użytecznej w stosunku miesięcznym.

Aktualnie skazany A. Ż. odbywa w Zakładzie karnym w Ł. karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie sygn. akt VI K 177/14.

Zachowanie skazanego w warunkach odbywania kary jest poprawne. Był jeden raz nagradzany za udział w pracach nieodpłatnych i nie był karany dyscyplinarnie. Jest niekonfliktowy, dba o porządek i wygląd, bierze udział w programie resocjalizacji służącym przeciwdziałaniu uzależnieniom. Jednakże nie angażuje się w pełni w proces resocjalizacji, chociażby poprzez odbywanie kary w systemie programowanego oddziaływania.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie w/w wyroków, karty karnej z dnia 10.10.2016r., opinii o skazanym z ZK w Ł. z dnia 17.10.2016r.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Stosownie do treści art. 568a§1 pkt 2 i §2 kpk w zw. z art. 85 §1 kk wyrok łączny wydaje się jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej. tj. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

Analiza wyroków skazujących A. Ż. dała podstawę do stwierdzenia, że zachodziły warunki do wydania wyroku łącznego obejmującego: wskazaną w pkt 1 wyroku łącznego pozostałą do wykonania zastępczą karę 70 (siedemdziesiąt) dni pozbawienia wolności, kary łącznej 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności wymienionej w pkt 2 wyroku łącznego oraz wymienionymi w pkt 3 wyroku łącznego karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności.

Dlatego na podstawie art. 568a §1 pkt 2 oraz art. 85 §1 i 2 kk, art. 85a kk i art. 86§1 i 4 kk i art. 87§1 kk, Sąd połączył w/w kary i wymierzył skazanemu A. Ż. karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Określając wymiar kary łącznej w wyroku łącznym Sąd zastosował częściową absorbcję i wymierzył skazanemu karę łączną mniejszą o 3 miesiące i 10 dni od sumy kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności – po przeliczeniu wg. zasad określonych w art. 87§1 kk, z wyroków podlegających łączeniu. Wyrok ten przyniesie poprawę sytuacji skazanego, co uzasadnione jest pozytywną postawą skazanego podczas odbywania kary i wynikającą z tego umiarkowanie pozytywną prognozą kryminologiczną. Objęcie wyrokiem łącznym kary łączonej ze sprawy VI K 175/15 tj. 2 miesięcy pozbawienia wolności – wykonanej z dniem 31.10.2016r. i pozostałej do wykonania kary 6 miesięcy ograniczenia wolności, uzasadnione było tym, że orzeczoną karę należy traktować jako jedną karę, wykonaną jedynie w części, będącą zgodnie z art. 85§2 kk podstawą orzeczenia kary łącznej.

Na podst. art. 577 kpk Sąd ustalił początek odbywania kary łącznej z wyroku łącznego, jako dzień rozpoczęcia odbywania kary z wyroku wskazanego w pkt. I wyroku na dzień 01.09.2016r., tj. od dnia rozpoczęcia wykonywania kary z wyroku VI K 175/15.

W zakresie nie objętym wyrokiem łącznym wyroki jednostkowe podlegają odrębnemu wykonaniu na podstawie art. 576 §1 kpk.

Na podstawie § 11 ust. 5 i § 17 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r. poz. 615, z późn. zm.) Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. P. kwotę 319,80 (trzysta dziewiętnaście 80/100) złotych tytułem nie uiszczanego wynagrodzenia za obronę z urzędu skazanego A. Ż.. Na podstawie art. 624§1 kpk Sąd zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów sądowych związanych ze sprawą o wydanie wyroku łącznego. Skazany ma trudną sytuację materialną, co wiadomo sądowi z urzędu, a ponadto będzie wykonywał przez okres ok. 1 roku karę pozbawienia wolności, co spowoduje, że ewentualne postępowanie egzekucyjne kosztów sądowych byłoby bezskuteczne.