

Sygn. akt IV.U 193/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy, Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Krośnie Wydział IV

w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Gurgacz

Protokolant: Sylwia Wierdak

po rozpoznaniu w dniu 7 marca 2016 r. w Krośnie

sprawy z wniosku **W. K.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J.**

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

na skutek odwołania **W. K.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J.

z dnia 21 marca 2014 roku znak: (...)

I. zmienia zaskarżoną decyzję Oddziału ZUS w J. z dnia 21 marca 2014r. znak: (...) i **przyznaje** wnioskodawcy **W. K.** jednorazowe odszkodowanie w związku z długotrwałym uszczerbkiem na zdrowiu wynoszącym 15% (słownie: piętnaście) spowodowanym wypadkiem przy pracy w dniu 6 lipca 2013 r.,

II. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J. na rzecz wnioskodawcy **W. K.** kwotę 60 zł (słownie: sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt IV. U. 193/14

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 7 marca 2016 roku

Decyzją z dnia 21 marca 2014 roku, znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J. **przyznał** wnioskodawcy **W. K.** prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 6 lipca 2013 roku a to w wyniku ustalenia przez Komisję Lekarską ZUS nr (...) w R. w orzeczeniu z dnia 12 marca 2014 roku, że u wnioskodawcy wystąpił 5% stały uszczerbek na zdrowiu w rozumieniu art. 11 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych /Dz. U. Nr 199 poz. 1673 z 2002 roku ze zm./.

Powyższą decyzję zaskarżył wnioskodawca wnosząc o jej zmianę poprzez przyznanie prawa do jednorazowego odszkodowania w związku z wyższym procentowym uszczerbkiem na zdrowiu z tytułu wypadku.

Dalej wnioskodawca podniósł, że decyzja O/ZUS w J. jest dla niego niesprawiedliwa i krzywdząca i wnosi o rozstrzygnięcie sprawy przez sąd.

W odpowiedzi na odwołanie O/ZUS w J. wniósł o oddalenie odwołania i podał, że odwołanie jest nieuzasadnione a zaskarżona decyzja jest prawidłowa, zgodna z powołanymi w niej przepisami.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych dokonał następujących ustaleń :

Wnioskodawca W. K. będąc zatrudnionym w (...) w K. na stanowisku ratownika medycznego, podczas wykonywania pracy w dniu 6 lipca 2013 roku uległ wypadkowi przy pracy.

Zakład pracy uznał zdarzenie za wypadek przy pracy.

Oddział ZUS w J. wydał w dniu 21 marca 2014 roku decyzję przyznającą wnioskodawcy prawo do jednorazowego odszkodowania w związku z 5% stałym uszczerbkiem na zdrowiu na podstawie orzeczenia Komisji Lekarskiej z dnia 12 marca 2014 roku.

Z treścią powyższej decyzji wnioskodawca nie pogodził się zarzucając w odwołaniu, że decyzja jest dla niego krzywdząca i sprzeczna z faktycznym stanem jego zdrowia.

Powołani przez Sąd biegli lekarze sądowi:

- specjalista neurolog w wydanej w dniu 6 czerwca 2014 roku opinii rozpoznał u wnioskodawcy ograniczenie ruchomości kręgosłupa szyjnego do boków i w zakresie ruchów rotacyjnych z żywą bolesnością w krańcowych ustawieniach. Wzmoczone napięcie mięśni karku oraz objawy stresu pourazowego i uznał że stwierdzone skutki wypadku z dnia 6 lipca 2013 roku - **spowodowały u wnioskodawcy W. K. 10% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu;**

- specjalista ortopeda-traumatolog w wydanych w dniu 15 lipca 2014 roku, 25 sierpnia 2015 roku i 4 grudnia 2015 roku opiniach rozpoznał u wnioskodawcy skręcenie kręgosłupa szyjnego, tłuczoną ranę płatową głowy, stłuczenie głowy, wstrząśnienie mózgu, stłuczenie klatki piersiowej, brzucha i kolana lewego i uznał że stwierdzone skutki wypadku z dnia 6 lipca 2013 roku - **spowodowały u wnioskodawcy W. K. 12% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu;**

- specjalista chirurg w wydanych w dniu 17 listopada 2014 roku i 16 stycznia 2016 roku opiniach rozpoznał rozległe pozaciągane blizny okolicy czołowej schodzące do lewego łuku brwiowego i ciemieniowej prawej i uznał że stwierdzone skutki wypadku z dnia 6 lipca 2013 roku - **spowodowały u wnioskodawcy W. K. 5% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu;**

- specjalista psychiatra i psycholog w wydanej w dniu 2 czerwca 2015 roku opinii rozpoznali reakcję depresyjno-lękową przedłużoną i uznał że stwierdzone skutki wypadku z dnia 6 lipca 2013 roku - **spowodowały u wnioskodawcy W. K. 5% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt wypadkowych ZUS nr (...) oraz opinii biegłych lekarzy sądowych z dnia 6 czerwca 2014 roku, 15 lipca 2014 roku, 25 sierpnia 2015 roku i 4 grudnia 2015 roku, 17 listopada 2014 roku i 16 stycznia 2016 roku i 2 czerwca 2015 roku. Tym wszystkim dowodom Sąd dał wiarę albowiem nie zachodzą między nimi sprzeczności, są logiczne, spójne i wzajemnie się uzupełniają.

Sąd jedynie w zakresie uszczerbku na zdrowiu obejmującego blizny pourazowe oparł się na ustaleniach zawartych w opinii biegłego chirurga, czyli przyjął 5% uszczerbku na zdrowiu (a nie 7% jak wynika z opinii biegłego ortopedy), ponieważ wnioskodawca ostatecznie zgodził się na procentowy uszczerbek na zdrowiu z tytułu blizn pourazowych, przyjęty w opinii biegłego chirurga i taki sam procent uszczerbku na zdrowiu z tytułu blizn pourazowych wynika z orzeczenia lekarzy orzeczników ZUS.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 11 wymienionej wyżej ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych - ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Sąd dał w pełni wiarę przedmiotowym opiniom biegłych specjalisty ortopedy, neurologa, chirurga, psychiatry i psychologa klinicznego albowiem w sposób wyczerpujący i wnikliwy opisują stan zdrowia wnioskodawcy.

Opinie zostały sporządzone w oparciu o wszelki materiał dowodowy zgromadzony w sprawie a dotyczący wypadku oraz na podstawie dokumentacji lekarskiej z przebiegu leczenia wnioskodawcy a także na podstawie badania fizykalnego.

Zdaniem Sądu brak jest jakichkolwiek okoliczności, które uzasadniałyby kwestionowanie przez Sąd wiarygodności oraz rzeczowości i kompletności przedmiotowych opinii biegłych sądowych.

Opinie są wyczerpujące i kompleksowe i tworzą materiał dowodowy, który umożliwił Sądowi ocenę stanu zdrowia wnioskodawcy W. K..

Zarzuty organu rentowego do opinii biegłych zostały wyjaśnione w opiniach uzupełniających.

Zarzut dotyczący nowej okoliczności w postaci problemów psychiatryczno-psychologicznych wnioskodawcy są również nieuzasadnione. Dokładna analiza dokumentacji lekarskiej wnioskodawcy prowadzi do wniosku, że wnioskodawca po wypadku był leczony neurologicznie i w kartotece chorobowej z poradni neurologicznej widnieją zapisy o zaburzeniach nerwicowych. Zaniechaniem organu rentowego było zatem nieprzeprowadzenie konsultacji psychiatryczno-psychologicznej wnioskodawcy, co zostało prawidłowo przeprowadzone w postępowaniu sądowym.

Wobec ustalenia w oparciu o opinie biegłych sądowych iż wnioskodawca W. K. w wyniku wypadku przy pracy w dniu 6 lipca 2013 roku doznał 15% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu – Sąd na zasadzie art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w wyroku oraz art.108 k.p.c. w zw. z §12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 461) - w zakresie kosztów postępowania.

Sędzia