

Sygn. akt IV P 17/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Krośnie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Mariusz Szwałt
Protokolant:	Dorota Korzec

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2021 r. w Krośnie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **B. K.**

przeciwko (...) (...) w (...)

o ustalenie

I oddała powództwo

II zasądza od powoda B. K. na rzecz pozwanego (...) (...) w (...) kwotę 675 zł (słownie: sześćset siedemdziesiąt pięć złotych) z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, do dnia zapłaty – tytułem zwrotu kosztów procesu.

sędzia Mariusz Szwałt

Sygn. akt IV P 17/21

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 29 czerwca 2021 roku

Powód B. K. w pozwie przeciwko pozwanemu (...) (...) w (...) wniósł o ustalenie, że praca, którą wykonywał w gospodarstwie rolnym rodziców od 17 listopada 1998 r. do 25 maja 1999 r. oraz we własnym gospodarstwie rolnym od 1 października 2000 r. do 31 marca 2008r. zalicza się do pracowniczego stażu pracy u pozwanego i uwzględnia się przy wyliczaniu nagrody jubileuszowej, albowiem nie sposób zgodzić się z twierdzeniem, że (...) Państwowego (...) z dnia 29 stycznia 1998 r. nie stwarza możliwości zaliczenia pracy w gospodarstwie rolnym do zakładowego stażu pracy.

Powód wniósł o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W odpowiedzi na pozew pozwany (...) (...) w (...) wniósł o oddalenie powództwa w całości, albowiem warunkiem zaliczenia pracy w gospodarstwie rolnym do stażu pracy uprawniającego do nagrody jubileuszowej jest dopuszczenie w (...) możliwości zaliczenia okresów pracy w innych zakładach pracy. (...) nie stwarza takiej możliwości.

Pozwany wniósł o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Bezspornym jest, że powód pracował w gospodarstwie rolnym rodziców od 17 listopada 1998 r. do 25 maja 1999 r. oraz we własnym gospodarstwie rolnym od 1 października 2000 r. do 31 marca 2008 r.

Sąd ustalił i zważył, co następuje :

Na podstawie umowy o pracę z dnia 1 kwietnia 2008 r. pozwany (...) (...) w (...) zatrudnił powoda B. K. na czas określony od 1 kwietnia 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. na stanowisku specjalisty ds. (...) w pełnym wymiarze czasu pracy.

Na podstawie umowy o pracę z dnia 30 grudnia 2008 r. pozwany zatrudnił powoda na czas określony do 31 grudnia 2009 r. na tych samych warunkach pracy.

Na podstawie umowy o pracę z dnia 30 grudnia 2009 r. pozwany zatrudnił powoda na czas nieokreślony na stanowisku specjalisty ds. (...).

Z dniem 28 lipca 2020 r. powodowi przyznano nagrodę jubileuszową za 20 lat pracy.

Dowód : akta osobowe powoda

Zgodnie z § 33 ust. 1 Ponadzakładowego Układu zbiorowego Pracy dla (...) Państwowego (...) t.j. z 1 października 2019 r. pracownikowi, z zastrzeżeniem § 33a, przysługuje nagroda jubileuszowa za lata pracy przepracowane u pracodawców wchodzących w skład państwowego (...) i Państwowego (...) oraz za inne okresy, jeżeli z mocy odrębnych przepisów podlegają wliczeniu do okresów, od którego zależą uprawnienia pracownicze, zwana dalej „nagrodą”, w wysokości:

- po 15 latach 150% podstawy wymiaru,
- po 20 latach 200% podstawy wymiaru,
- po 25 latach 250% podstawy wymiaru,
- po 30 latach 300% podstawy wymiaru,
- po 35 latach 350% podstawy wymiaru,
- po 40 latach 400% podstawy wymiaru,
- po 45 latach i kolejnych pięcioletnich okresach 450% podstawy wymiaru.

Zgodnie z ust. 1a tego paragrafu do okresu pracy w Państwowym (...) pracodawca zalicza, na wniosek pracownika, także okresy pracy na stanowiskach pracy związanych z leśnictwem, ochroną przyrody i ochroną środowiska w: urzędach organów administracji rządowej, jednostkach samorządu terytorialnego, związkach zawodowych działających w leśnictwie, szkołach i szkołach wyższych kształcących w zakresie leśnictwa, parkach narodowych i krajobrazowych, jednostkach naukowych, badawczych i badawczo-rozwojowych działających w zakresie leśnictwa, ochrony przyrody i ochrony środowiska, Biurze (...) i innych jednostkach wykonawstwa urządzeniowego, o których mowa w art. 19c ustawy.

Ust. 2 § 33 stanowi, że okresy pracy zaliczone do 31 sierpnia 1992 r. do stażu pracy w (...) w drodze indywidualnych decyzji na podstawie „Protokołu uzgodnień pomiędzy Naczelnym Dyrektorem (...) a przewodniczącymi krajowych organizacji związkowych działających w (...) z dnia 29 czerwca 1989r.” uznaje się za okresy pracy w Państwowym (...).

Z ust. 3 § 33 wynika, że pracownikowi, który był zatrudniony w Państwowym (...) przed dniem 1 maja 2002 r., przy ustalaniu prawa do nagrody uwzględnia się okresy podlegające wliczeniu do okresu pracy uprawniającego do nagrody na zasadach obowiązujących przed tym dniem.

Biorąc pod uwagę aktualnie obowiązujący Ponadzakładowy Układ Zbiorowy Pracy oraz wcześniejsze przepisy wewnątrzzakładowe z żadnego z tych dokumentów nie wynika, że u pozwanego obowiązywały kiedykolwiek zasady wliczania do okresów, od których zależy nagroda jubileuszowa, okresów zatrudnienia u innych pracodawców, którzy nie wchodzili w skład (...) czy związanych z leśnictwem.

Nie została także wydana decyzja zaliczająca powodowi jego pracę w gospodarstwie rolnym do stażu pracy w (...)

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 1990 r. o wliczaniu okresów pracy w indywidualnym gospodarstwie rolnym do pracowniczego stażu pracy (Dz.U. z 1990 r. Nr 54, poz. 310) ilekroć przepisy prawa lub postanowienia układu zbiorowego pracy albo porozumienia w sprawie zakładowego systemu wynagradzania przewidują wliczanie do stażu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownika wynikające ze stosunku pracy, okresów zatrudnienia w innych zakładach pracy, do stażu tego wlicza się pracownikowi także:

- 1) okresy prowadzenia indywidualnego gospodarstwa rolnego lub pracy w takim gospodarstwie, prowadzonym przez współmałżonka,
- 2) przypadające przed dniem 1 stycznia 1983 r. okresy pracy po ukończeniu 16 roku życia w gospodarstwie rolnym prowadzonym przez rodziców lub teściów, poprzedzające objęcie tego gospodarstwa i rozpoczęcie jego prowadzenia osobiście lub wraz ze współmałżonkiem,
- 3) przypadające po dniu 31 grudnia 1982 r. okresy pracy w indywidualnym gospodarstwie rolnym w charakterze domownika w rozumieniu przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników indywidualnych i członków ich rodzin.

Zgodnie z ust. 2 tego artykułu przepisu ust. 1 nie stosuje się, jeżeli w myśl danego przepisu lub postanowienia do stażu pracy wlicza się tylko okresy zatrudnienia w danym zakładzie pracy, w określonej branży albo okresy pracy na określonych stanowiskach lub pracy wykonywanej w szczególnych warunkach.

Ustawa o wliczaniu okresów pracy w indywidualnym gospodarstwie rolnym do pracowniczego stażu pracy w art. 1 wskazuje, że jeżeli przepisy prawa lub postanowienia układów zbiorowych przewidują zaliczanie okresów zatrudnienia w innych zakładach pracy, to wtedy też do tego stażu pracy zalicza się okresy pracy w gospodarstwie rolnym. W przepisie tym chodziło o zrównanie pracy w innych zakładach pracy z pracą w gospodarstwie rolnym, a nie o uprzywilejowanie rolników i ich pracy w gospodarstwie rolnym.

Inaczej mówiąc, skoro pracodawca zalicza pracę u pracodawców spoza branży pracodawcy do okresu zatrudnienia u pracodawcy, to zgodnie z celem ustawy z 20 lipca 1990 r. powinien tak samo traktować pracę w gospodarstwie rolnym. Jeżeli nie zalicza pracy u innych pracodawców spoza branży pracodawcy, ustawa z lipca 1990 r. nie może stanowić podstawy do zaliczenia pracy w gospodarstwie rolnym. W tym rozumieniu ustawa z 20 lipca 1990 r. nie jest „odrębnym przepisem” stanowiącym samoistną podstawę do zaliczenia pracy w gospodarstwie rolnym do pracowniczego stażu pracy. Aby mogła być uznana za „odrębny przepis” w rozumieniu § 33 ust. 1 (...) obowiązującego u pozwanego, musiałby ten (...) przewidywać wliczenie do okresu zatrudnienia pracy w innych zakładach pracy u tych pracodawców. Inaczej doszłoby do niczym nieuzasadnionego uprzywilejowania pracowników, którzy pracowali w gospodarstwie rolnym względem pracowników, którzy pracowali u pracodawców spoza branży.

Istotne jest podkreślenie, że chodzi o zrównanie pracy w gospodarstwie rolnym z pracą u pracodawców spoza branży, bowiem praca w gospodarstwie rolnym jest pracą poza branżą. Gdyby uznać, że wystracającym do zaliczenia pracy w gospodarstwie rolnym jest, aby np. UZP przewidywał jakkolwiek pracę poza pracodawcą jako zaliczoną do okresu zatrudnienia, a więc choćby pracę u innego pracodawcy w tej samej branży, doszłoby w ten sposób do dyskryminacji

pracowników, którzy pracowali poza branżą w sytuacji gdy, jak była o tym wyżej mowa, praca w gospodarstwie też jest pracą poza branżą.

A zatem ustawa z 20 lipca 1990 r. nakazuje zaliczyć pracę w gospodarstwie rolnym pod warunkiem, że np. w UZP okresy pracy w innych zakładach pracy (u innych pracodawców) podlegają zaliczeniu.

Jak wynika z zalegającego w aktach sprawy (...) nie przewiduje on zaliczania pracownikom do stażu pracy - pracy w innych zakładach pracy, poza pracą związaną ściśle z zasobami leśnymi.

Powód w pozwie powoływał się na wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w (...) SA/Wa (...) oraz (...) SA/Wa (...).

Pierwszy z wyroków odnosił się do ustawy o Państwowej Straży Pożarnej (sprawa dotyczyła strażaka), a w szczególności do jej art. 88. Drugi z wyroków odnosił się do ustawy o Policji (sprawa dotyczyła policjanta), a w konsekwencji do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 6 grudnia 2001 r. (Dz. U. nr 152 poz. 1732).

Obydwie z tych regulacji przewidują wliczanie do stażu pracy okresów pracy innych niż okresy służby w (...) i w Policji (odpowiednio art. 88 ust. 3 ustawy o (...) oraz § 4 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia z 6 grudnia 2001 r.).

Na tym polega różnica pomiędzy sytuacją policjantów i strażaków, a sytuacją leśników, że przepisy branżowe dotyczące policjantów i strażaków przewidują zaliczenie pracy w innych zakładach (bez ograniczenia do branży), a przez to zaliczenie pracy w gospodarstwie rolnym, podczas gdy w (...) dotyczącym leśników takie zaliczenie nie występuje.

Sąd zauważa, że wyroki sądów administracyjnych są prawidłowe, nie wdając się w ocenę ich podstawy prawnej.

Mając powyższe na uwadze sąd oddalił powództwo.

O kosztach sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1, § 1¹ i § 3 k.p.c. oraz na mocy § 9 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie / Dz. U. z 2015r. poz. 1800 ze zm./ i zasądził od powoda na rzecz, pozwanego kwotę 675 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, stanowiącą stawkę minimalną.

Sędzia Mariusz Szwał

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z jego pisemnym uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron za pośrednictwem PI.

K. 2021-07-29

Sędzia Mariusz Szwał

„(...) (...) (...) (...)
(...) (...). (...) (...)
(...) (...) (...)
(...) (...) (...)
(...) (...) (...) (...)
(...) (...).”