

K., dnia 18 grudnia 2020 r.

Sygn. akt II K 462/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Krośnie II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Paweł Gonet

Protokolant: Alicja Waclawik

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2020 r. sprawy karnej:

M. K. - s. S. i A. z d. J., urodz. (...) w L., zam. (...)-(...) O., (...),

oskarżonego o to, że:

w dniu 27 czerwca 2019 r. w K., powiat (...), woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 49.995,00 złotych (...) Bank (...) S.A., w ten sposób, że podczas składania wniosku kredytowego przedłożył podrobione dokumenty w postaci potwierdzenia dotyczącego opłacania składek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz Urzędu Skarbowego w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla udzielenia w/w wsparcia finansowego, czym wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonej spółki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy o kredyt gotówkowy, powodując straty w kwocie 49.995,00 złotych na szkodę (...) Bank (...) S.A.

- to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

I. **Uznaje** oskarżonego M. K. za **winnego** popełnienia zarzucanego mu czynu, stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. **skazuje go** na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. Na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. **warunkowo zawiesz**a oskarżonemu wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby 2 (dwóch) lat;

III. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. **orzeka** wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej popełnionym przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank (...) S.A. kwoty 51.121,74 zł (pięćdziesiąt jeden tysięcy, sto dwadzieścia jeden złotych, 74/100 gr.);

IV. Na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych **zasądza** od oskarżonego koszty sądowe w wysokości 250 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych), w tym opłatę w kwocie 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) na rzecz Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 462/20	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione.</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. K.	<p>M. K. został oskarżony o to, że w dniu 27 czerwca 2019 r. w K., powiat (...), woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 49.995,00 złotych (...) Bank (...) S.A., w ten sposób, że podczas składania wniosku kredytowego przedłożył podrobione dokumenty w postaci</p>	

		<p>potwierdzenia dotyczącego opłacania składek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz Urzędu Skarbowego w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla udzielenia w/w wsparcia finansowego, czym wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonej spółki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy o kredyt gotówkowy, powodując straty w kwocie 49.995,00 złotych na szkodę (...) Bank (...) S.A.</p> <p>- to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Złożenie przez oskarżonego M. K. w dniu 30.05.2019 r. w (...) Bank (...) S.A. wniosku o kredyt gotówkowy w wysokości 49 995 zł.	wniosek o kredyt	k.3	
Przedłożenie przez oskarżonego w w/w Banku podrobionych dokumentów w postaci potwierdzeń dotyczących wpłacania składek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz do Urzędu Skarbowego w	zeznania świadka P. Z.	k.112v w zw. z k.29-30	

związku z prowadzoną działalnością gospodarczą (potwierdzenia z datami 10.06.2019 r. i 18.06.2019 r.).			
podrobione potwierdzenia przelewów	k.14-16		
pismo (...) Bank (...) z dnia 03.10.2019 r.	k.17		
Zawarcie przez oskarżonego M. K. w dniu 27.06.2019 r. w K. w (...) Bank (...) S.A. umowy o kredyt gotówkowy nr (...) na kwotę 49 995 zł.	częściowe wyjaśnienia oskarżonego M. K.	k.112 w zw. z k.56-57	
umowa o kredyt gotówkowy	k.4-7		
Niespłacanie przez oskarżonego w/w kredytu; zadłużenie oskarżonego na dzień 14.01.2020 r. wynosiło 51 121,74 zł (niespłacony kredyt plus odsetki).	zeznania świadka P. Z.	k.112v w zw. z k.29-30	
Dotychczasowa niekaralność oskarżonego.	karta karna	k.66	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
-----	-----	-----	-----

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	częściowe wyjaśnienia oskarżonego M. K.	Wyjaśnienia oskarżonego M. K. wiarygodne są wyłącznie w zakresie, w jakim potwierdził on, że w dniu 27.06.2019 r. w K. w (...) Bank (...) S.A. zawarł umowę o kredyt gotówkowy nr (...) na kwotę 49 995 zł. Wyjaśnienia oskarżonego we wskazanym fragmencie są zgodne z pozostałym materiałem dowodowym.	
j.w.	zeznania świadka P. Z.	Świadek P. Z., który jest pracownikiem (...) Bank (...) S.A., opisał okoliczności popełnienia przestępstwa przez oskarżonego M. K.. Podał, że oskarżony przedstawił w w/w Banku fałszywe wydruki z rachunku bankowego, prowadzonego w (...) Bank (...) S.A., które miały potwierdzać wpłacanie przez niego składek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz do	

		<p>Urzędu Skarbowego w związku</p> <p>z prowadzoną działalnością gospodarczą. Świadek nadto wskazał, że oskarżony nie spłacał udzielonego mu kredytu.</p> <p>Powyższe zeznania świadka P. Z. Sąd uznał za wiarygodne w całości. Są one konsekwentne i logiczne. Nadto znajdują potwierdzenie w innych zebranych w sprawie dowodach.</p>	
j.w.	<p>podrobione potwierdzenia przelewów;</p> <p>pismo (...) Bank (...) z dnia 03.10.2019 r.</p>	<p>Podrobione potwierdzenia przelewów to dokumenty, które miały stworzyć po stronie (...) Bank (...) S.A. wyobrażenie, że sytuacja finansowa oskarżonego pozwoli mu na spłacanie kredytu.</p> <p>Na fakt podrobienia w/w potwierdzeń przelewów jednoznacznie wskazał (...) Bank (...) w piśmie z dnia 03.10.2019 r. Z pisma tego wynika, że transakcje wynikające z powyższych dokumentów nie znajdują potwierdzenia w systemie bankowym.</p> <p>Wymienione wyżej dowody potwierdzają, że oskarżony dążył do uzyskania kredytu przy pomocy oszukańczych zabiegów.</p>	
j.w.	pozostałe dowody	<p>Dokumenty w postaci wniosku o kredyt i umowy o kredyt to dowody wiarygodne, nie budzące żadnych wątpliwości.</p>	

j.w.	karta karna	W oparciu o informację uzyskaną z Krajowego Rejestru Karnego Sąd ustalił, że oskarżony nie był wcześniej karany. Nie ma żadnych powodów do zakwestionowania wiarygodności tego dokumentu.	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.	częściowe wyjaśnienia oskarżonego M. K.	<p>Oskarżony, który nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, wyjaśnił, że umowę o kredyt zawarł przez pośrednika, którego wyszukał w Internecie. Z reklamy pośrednika miało wynikać, że w celu otrzymania kredytu do kwoty 50 000 zł wystarczy przedstawić oświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek. Oskarżony tłumaczył, że nie wysyłał do pośrednika potwierdzeń przelewów dot. uiszczania składek, wysłał jedynie deklarację PIT 28 oraz ewidencję przychodów.</p> <p>W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego, w których zaprzeczył, że przedłożył w (...)</p>	

	<p>Bank (...) S.A. podrobione dokumenty w postaci potwierdzeń dotyczących wpłacania składek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz Urzędu Skarbowego, nie zasługują na wiarę. Biorąc pod uwagę fakt, że oskarżony nie spłacał zaciągniętego kredytu (jak wynika z zeznań P. Z., zadłużenie oskarżonego na dzień 14.01.2020 r. wynosiło 51 121,74 zł – k.30), nie ma wątpliwości, iż z góry założył on popełnienia przestępstwa oszustwa, a środkiem do osiągnięcia tego celu było właśnie przedłożenie podrobionych potwierdzeń dot. wpłacania składek.</p> <p>Argumentacja oskarżonego, że podrobione potwierdzenia przelewów mogły zostać przedłożone przez jego pośrednika, nie zasługuje na akceptację ze strony Sądu. Oskarżony, poza podaniem imienia rzekomego pośrednika, nie wymienił żadnych danych, w oparciu o które dałoby się ustalić jego tożsamość. Wszystko wskazuje na to, że wyjaśnienia oskarżonego we wskazanym zakresie były jedynie próbą uwolnienia się od odpowiedzialności za popełniony czyn.</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>		

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Pkt I.	j.w.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgodnie z art. 286 § 1 k.k., kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.</p> <p>Dla uznania, iż mamy do czynienia z wprowadzeniem w błąd, wystarczające jest każde, jakiegokolwiek działanie, które może doprowadzić do powstania błędnego wyobrażenia o rzeczywistości u osoby rozporządzającej mieniem (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 12 czerwca 2013 r., II AKa 164/13).</p> <p>Niekorzystne rozporządzenie mieniem, o którym mowa w art. 286</p>			

§ 1 k.k., to rozporządzenie, które jest niekorzystne z punktu widzenia pokrzywdzonego, zaś samo powstanie szkody w mieniu nie stanowi koniecznego warunku do uznania, że doszło do realizacji tego znamienia (wyrok Sądu Najwyższego - Izba Karna z dnia 24 kwietnia 2018 r. V KK 384/17). Znamię oszustwa stanowiącego skutek przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. wypełnione zostaje między innymi wtedy, gdy sprawca działając w sposób opisany w tym przepisie, doprowadza inną osobę do rozporządzenia mieniem w sposób niekorzystny z punktu widzenia instytucji kredytowej np. dlatego, że wskutek wprowadzenia w błąd dochodzi do udzielenia kredytu o wyższym stopniu ryzyka niż ten, który istnieje w przekonaniu pokrzywdzonego (wyrok SN z dnia 30 sierpnia 2000 r. V KKN 267/00 - OSNKW 2000, z. 9-10, poz. 85, uzasadnienie postanowienia SN z dnia 25 lutego 2002 r. I KZP 1/2 - OSNKW z. 5-6, poz. 35).

Z art. 297 § 1 k.k. wynika, że kto, w celu uzyskania dla siebie lub kogo innego, od banku lub jednostki organizacyjnej prowadzącej podobną działalność gospodarczą na podstawie ustawy albo od organu lub instytucji dysponujących

środkami publicznymi
- kredytu, pożyczki
pieniężnej, poręczenia,
gwarancji, akredytywy,
dotacji, subwencji,
potwierdzenia przez bank
zobowiązania
wynikającego z poręczenia
lub z gwarancji lub
podobnego świadczenia
pieniężnego na określony
cel gospodarczy,
instrumentu płatniczego
lub zamówienia
publicznego, przedkłada
podrobiony, przerobiony,
poświadczający nieprawdę
albo nierzetelny dokument
albo nierzetelne, pisemne
oświadczenie dotyczące
okoliczności o istotnym
znaczeniu dla uzyskania
wymienionego wsparcia
finansowego, instrumentu
płatniczego lub
zamówienia, podlega
karze pozbawienia
wolności od 3 miesięcy do
lat 5.

Złożenie przez
oskarżonego
podrobionych
dokumentów w postaci
potwierdzeń dotyczących
wpłacania składek do
Zakładu Ubezpieczeń
Społecznych i Urzędu
Skarbowego było
równoznaczne z
wprowadzeniem (...) Bank
(...) S.A. w błąd co do
jego rzeczywistej sytuacji
materialnej. Oskarżony
doprowadził w ten
sposób w/w Bank do
niekorzystnego
rozporządzenia mieniem.
Bank udzielił

oskarżonemu kredytu o wysokim stopniu ryzyka (o czym dobitnie świadczy fakt, że oskarżony przedmiotowego kredytu nie spłacał i jego zadłużenie na dzień 14.01.2020 r. wynosiło 51 121,74 zł).

Oskarżony działał umyślnie, z zamiarem bezpośrednim. Do popełnienia przestępstwa nie doszło przypadkowo, czy „przy okazji”, lecz było to zaplanowane działanie wymagające zaangażowania z jego strony. Oskarżony nie podjął żadnej próby ugodowej z Bankiem, a to potwierdza, że nie miał on woli spłacania kredytu.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----	-----		
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

4. Kary, środki karne, przepadek, środki kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
j.w.	I	I	Sąd uznał oskarżonego M. K. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. skazał go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

			<p>Orzekając karę, Sąd uwzględnił dyrektywy, o jakich mowa w art. 53 k.k.</p> <p>Stopień winy oskarżonego jest wysoki. Oskarżonego cechuje prawidłowy rozwój intelektualny. W jego przypadku nie występują żadne okoliczności, które wyłączałyby lub ograniczały jej winę. Oskarżony mógł w czasie czynu w pełni rozpoznać jego znaczenie i pokierować swoim postępowaniem. Popełnienie przestępstwa było jego świadomym wyborem.</p> <p>Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego również jest wysoki. Wyznaczają go: charakter i stopień dezaprobaty dla ustanowionego porządku prawnego, sposób działania oskarżonego, jego motywacja, działanie umyślne z zamiarem bezpośrednim oraz wysokość szkody.</p> <p>Orzeczonej karę w należytych stopniu respektuje potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p>
j.w.	II	I	<p>Na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. Sąd warunkowo zawiesił oskarżonemu wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności</p>

			<p>na okres próby 2 (dwóch) lat.</p> <p>Stosując warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd postawił wobec oskarżonego pozytywną prognozę na przyszłość. Dwuletni okres próby pozwoli sprawdzić trafność tej prognozy. Oskarżony musi pamiętać, że w przypadku ponownego naruszenia porządku prawnego narazi się na zarządzenie wykonania kary.</p>
j.w.	III	I	<p>Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej popełnionym przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank (...) S.A. kwoty 51.121,74 zł (pięćdziesiąt jeden tysięcy, sto dwadzieścia jeden złotych, 74/100 gr.).</p> <p>Zasądzona kwota odpowiada wysokości szkody poniesionej przez pokrzywdzonego.</p>
5. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku.			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

-----	-----	-----	-----
6. 6. Inne zagadnienia.			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
-----	-----		
7. Koszty procesu.			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IV	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych Sąd zasądził od oskarżonego koszty sądowe w wysokości 250 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych), w tym opłatę w kwocie 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) na rzecz Skarbu Państwa.</p> <p>W ocenie Sądu sytuacja majątkowa oskarżonego, wynikająca z protokołu jego przesłuchania</p>		

	(k.56-57), pozwoli mu na uiszczenie zasądzonych kosztów.
7. 1Podpis	
SSR Paweł Gonet	

ZARZĄDZENIE

(...)

i (...)