

Sygn. akt I C 530/16

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2016r.

Sąd Rejonowy w Jaśle I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Dorota Myśliwiec

Protokolant: st. sekr. sądowy Stanisława Synowiec

po rozpoznaniu 15 listopada 2016 r. w J.

przy udziale

sprawy z powództwa OMEGA Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.

przeciwko E. L. (1)

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. kosztami postępowania obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

Sygn Akt I C 530/16

Uzasadnienie Wyroku Sądu Rejonowego w Jaśle

z dnia 15 listopada 2016r.

W pozwie z 13 kwietnia 2016 r. powód (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. domagał się zasądzenia od pozwanej E. L. (2) kwoty 6605,40 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenia na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Uzasadniając żądanie pozwu, wskazał, że dochodzona wierzytelność wynika z niespłaconych przez pozwaną kwot pożyczki, zaciągniętej w (...) Bank S.A. na podstawie umów zawartych dnia 7 stycznia 2008r i dnia 29 lipca 2008 r. Pierwotny wierzyciel wobec nie wywiązywania się pozwanej z umowy wystawił przeciwko niej bankowy tytuł egzekucyjny, wystąpił o nadanie mu klauzuli wykonalności a następnie wszczął egzekucję - postępowanie egzekucyjne jednakże nie doprowadziło do wyegzekwowania całości należności na jaką opiewał tytuł wykonawczy. Powód wskazał, że opisana wyżej wierzytelność została wniesiona aportem przez (...) Bank S.A. jako komandytariusza do Spółki (...) sp. z o.o. Sp. komandytowa i została ujęta w wykazie wierzytelności podlegających wniesieniu ujętym w protokole zdawczo odbiorczym do zmiany umowy spółki. Następnie G. (...) Bank zawarł z B. Sp z o.o. spółka komandytowo - akcyjna umowę przeniesienia praw i obowiązków komandytariusza w Spółce w ramach której B. nabyła ogół praw i obowiązków komandytariusza w spółce (...) spółka z o.o. Sp k. W dniu 4 marca 2015r na podstawie uchwały wspólników Spółki na rzecz B. został dokonany w naturze zwrot wkładu niepieniężnego w postaci wymagalnych wierzytelności pieniężnych - wniesionych pierwotnie do spółki przez G. (...) Bank. Ostatecznie powód

nabył wierzytelność od (...) sp.z o.o. SKA na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 4 marca 2015 r. wraz z prawem do naliczania odsetek.

W sprawie niniejszej nie został wydany nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Pozwana E. L. (1) wniosła o oddalenie powództwa podnosząc zarzut przedawnienia roszczenia.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Pozwana E. L. (3) zawarła z (...) Bank S.A. umowy prostej pożyczki gotówkowej dnia 7 stycznia 2008r nr (...) (kopia umowy k 30-32) i dnia 29 lipca 2008 r. nr (...) (kopia umowy k 21-23).

Pozwana nie wywiązała się w całości z obowiązku spłaty pożyczki nr (...) w związku z czym pismem z dnia 26 sierpnia 2009r. bank wypowiedział umowę nr(...) z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia, liczonego od doręczenia pisma pozwanej. W związku z istniejącym zadłużeniem, w dniu 23 czerwca 2010r (...) Bank S.A.

(jako następcą prawnym (...) Bank S.A. -dane z KRS (...)) wystawił przeciwko pozwanej bankowy tytuł egzekucyjny, obejmujący należność główną w kwocie 2856,76zł wraz z odsetkami umownymi w kwocie 4,46zł oraz odsetkami za opóźnienie w kwocie 141,35zł.i opłatami i innymi prowizjami w kwocie 7zł. (kopia (...) nr (...)). Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jaśle z dnia 20.08.2010 r. – sygn. akt I Co 1219/12 - bankowy tytuł egzekucyjny został zaopatrzony w klauzulę wykonalności.

W stosunku do drugiej umowy nr (...) pozwana również nie wywiązywała się ze spłaty pożyczki i w dniu 29 grudnia 2009r bank wystosował do pozwanej ostateczne wezwanie do zapłaty (kopia wezwania do zapłaty - k 34)

Powód wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych Funduszu Sekurytyzacyjnego nr (...) z dnia 13 kwietnia 2016r (dowód: potwierdzona za zgodność kopia wyciągu -k 39).

W dniu 4 marca 2015 r. pomiędzy (...) sp. z o.o. sp.k.a. a (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. doszło do zawarcia umowy przeniesienia portfela (przelewu wierzytelności). Na mocy tej umowy (...) sp. z o.o. sp.k.a. – zapewniając, że przysługują jej wymagalne wierzytelności, wynikające z umów bankowych, zawartych pierwotnie pomiędzy dłużnikami, a bankiem ( (...) Bank S.A.), wyszczególnionych w wykazie wierzytelności – zbyła na rzecz powoda (...) Wierzytelności (...) wszystkie wierzytelności wyszczególnione w wykazie wierzytelności wraz z zabezpieczeniami, w zamian za zapłatę ceny. Wykazem wierzytelności w rozumieniu umowy jest załącznik nr 1 do tej umowy, zaś wierzytelności mają znaczenie nadane temu terminowi w ust. 2.1 umowy. Przedmiotowa umowa w swej preambule odwołuje się m.in. do umowy z dnia 26 lutego 2015 r. na podstawie której bank ( (...) Bank S.A.) dokonał przelewu wszystkich wierzytelności wchodzących w skład portfela w formie aportu do SK tj. (...) sp. z o.o. s.k. w W.. Umowa odwołuje się także do porozumienia z daty 26.02.2015 r. zawartego pomiędzy (...) sp. z o.o. sp.k.a. a (...) S.a.r.l. (...) S.A. (...) S.A. i (...) (Luxemburg) S.A., na mocy którego (...) sp. z o.o. sp.k.a. zobowiązała się do zawarcia z bankiem umowy sprzedaży udziałów, umowy sprzedaży uczestnictwa oraz umowy dodatkowej, wycofania aportu składającego się z portfela z SK oraz zawarcia z powodem (...) Wierzytelności (...) umowy, na mocy której powód stanie się wierzycielem ze wszystkich wierzytelności wchodzących w skład portfela oraz wszystkie prawa i obowiązki SKA i SK ( (...) sp. z o.o. s.k.) wynikające z umowy dodatkowej zawartej z bankiem zostaną przeniesione na powoda. Z treści umowy przeniesienia portfela wynika również, że 26 lutego 2015 r. SKA ( (...) sp. z o.o. sp.k.a) i bank ( (...) Bank S.A.) zawarły umowę sprzedaży udziałów, umowę sprzedaży uczestnictwa oraz umowę dodatkową, zwane „dokumentami transakcyjnymi”. W umowie wskazano, że przed jej podpisaniem również w dniu 4 marca 2015 r. SKA ( (...) sp. z o.o. sp.k.a) wycofała aport z SK ( (...) sp. z o.o. s.k.) i tym samym stała się jedynym wierzycielem ze wszystkich wierzytelności wchodzących w skład portfela.(kopia umowy przeniesienia portfela k49-52)

Powód przedłożył dokumenty na które powołuje się umowa przeniesienia portfela z dnia 4 marca 2015r a mianowicie:

- umowę przeniesienia praw i obowiązków komandytariusza (w formie zwykłej kserokopii) zawartą dnia 26 lutego pomiędzy (...) Bank S.A. w W. jako zbywcą a (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna w W. jako nabywcą z podpisami notarialnie poświadczonymi - k 43-44v

-protokół z zebrania wspólników (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w W. oraz oświadczenie o wniesieniu wkładu - kserokopia aktu notarialnego z dnia 26 lutego 2015r sporządzony przed notariuszem A. L. rep A 8735/2015-k 40-42

- akt notarialny z dnia 4 marca 2015r rep A 457/2015 sporządzony przez notariusza M. K. obejmujący oświadczenia, protokół z zebrania wspólników (...) spółka z o.o. spółka komandytowa oraz zmianę umowy spółki komandytowej-kserokopia aktu k 46-48)

Wraz z umową przeniesienia portfela powód przedłożył potwierdzony za zgodność wyciąg z elektronicznego załącznika 1 wykazu wierzytelności do umowy przeniesienia portfela z dnia 4 marca 2015r. (k17) oraz wyciąg z wykazu wierzytelności do protokołu zdawczo - odbiorczego do zmiany umowy spółki (...) spółka z o.o. spółka komandytowa (k 18)

Pismem z dnia 27.07.2015r r., (...) S.A. poinformował pozwaną w imieniu powoda że (...) Bank S.A. dokonał przeniesienia przysługujących mu w stosunku do pozwanej wierzytelności na rzecz (...) sp. z o.o. w W. -kopia pisma z 27 lipca 2015r - k 40).

Pismem z dnia 17 grudnia 2015r (...) S.A, działający na zlecenie powoda wezwał pozwaną do zapłaty na jego rzecz kwoty 6715,07 zł - wg stanu zaległości na dzień 17.12.2015 r. ( kserokopia wezwania do zapłaty – k.19).

Powództwo jest oczywiście bezzasadne i podlega oddaleniu. Po pierwsze wskazać należy, że zasadnicza większość przedłożonych przez stronę powodową dokumentów (za wyjątkiem wyciągów z listy wierzytelności- k 17,18 i wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego) to zwykłe kserokopie- które nie korzystają w postępowaniu sądowym z waloru dokumentu- a co za tym idzie przyjąć należy, że powód w ogóle nie wykazał legitymacji czynnej- nie wykazał by skutecznie nabył wierzytelności które pierwotnie przysługiwały (...) Bank S.A. a których istnienie w stosunku do tego banku przyznała sama pozwana. To na powodzie w myśl art 6kc spoczywa ciężar udowodnienia faktów z których wywodzi skutki prawne.

Niezależnie od powyższego roszczenia z umów zawartych przez pozwaną z (...) Bankiem S.A. z dnia 7 stycznia 2008r nr (...) i z dnia 29 lipca 2008 r. nr (...) uległy w sposób oczywisty przedawnieniu.

Roszczenie banku o tytułu umowy kredytowej przedawnia się z upływem lat 3, a to zgodnie z treścią art 118 in fine kc. Bank wypowiedział pozwaną umowę nr (...) pismem z dnia 26 sierpnia 2009r z 30 dniowym okresem wypowiedzenia. W dniu 23 czerwca 2010r bank w związku z tą umową wystawił bankowy tytuł egzekucyjny, któremu postanowieniem wydanym przez sąd w dniu 20 sierpnia 2010r została nadana klauzula wykonalności. Złożenie wniosku do sądu o nadanie klauzuli wykonalności i nadanie tej klauzuli przerwało bieg terminu przedawnienia wyłącznie w stosunku do wierzyciela będącego bankiem i nie odniosło takiego skutku w stosunku do powoda.

W jednym ze swoich orzeczeń wydanych już po usunięciu z porządku prawnego możliwości wystawiania przez banki bankowych tytułów egzekucyjnych Sąd Najwyższy zaznaczył wyraźnie, że w przypadku wierzytelności objętej bankowym tytułem wykonawczym sytuacja prawna cesjonariusza kształtuje się odmiennie od sytuacji prawnej nabywcy wierzytelności objętej innym tytułem. Nabywca wierzytelności nie będący bankiem nabywa wierzytelność w swej treści i przedmiocie tożsamą z wierzytelnością zbywającego banku ale nie wchodzi w sytuację prawną zbywcy wywołaną przerwą biegu przedawnienia i rozpoczęciem go na nowo. ( Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 29 czerwca 2016 III CZP 29/16). Wprawdzie uchwała ta bezpośrednio odnosi się do czynności polegającej na wszczęciu postępowania egzekucyjnego w oparciu o (...), jednakże analogicznie należy przyjąć, że nie odnosi skutku przerwy biegu terminu przedawnienia w stosunku do cesjonariusza nie będącego bankiem czynność banku - zbywcy wierzytelności polegająca na przerwaniu biegu terminu przedawnienia przez złożenie wniosku o nadanie bankowemu

tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności. Tak samo bowiem w tym wypadku należy przyjąć że cesjonariusz nie będący bankiem nie może korzystać ze skutków prawnych uprzywilejowanego trybu dochodzenia i egzekwowania roszczenia przez banki na podstawie art 96-98 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r Prawo Bankowe, które obowiązywały do dnia 27 listopada 2015r. Uprawnienie do wystawiania bankowego tytułu egzekucyjnego przysługiwało tylko bankom i wyłącznie na rzecz wierzyciela będącego bankiem mogła być nadana klauzula wykonalności, również wyłącznie wierzyciel będący bankiem mógł na podstawie takiego tytułu zainicjować postępowanie egzekucyjne.

Powód nie wykazał kiedy doszło do wypowiedzenia umowy - brak dowodu doręczenia pisma wypowiadającego umowę pozwanej jedynie z treści bankowego tytułu egzekucyjnego i faktu naliczania odsetek umownych od kapitału do dnia 2 października 2009r należy przyjąć że z tym dniem doszło do skutecznego wypowiedzenia umowy nr (...) roszczenie zatem z tej umowy uległo przedawnieniu z dniem 3 października 2012r.

Co do drugiej umowy nr(...) również należy przyjąć że doszło do przedawnienia roszczenia z tej umowy. W zakresie tej umowy powód nie powołał się na żadne fakty wskazujące na termin wymagalności roszczenia z tej umowy- brak jest informacji kiedy umowa powyższa została wypowiedziana - w aktach zalega jedynie kopia wezwania ostatecznego do zapłaty z dnia 29 grudnia 2009r nadanego do pozwanej dnia 4 stycznia 2010r. z którego treści wynika, że przedmiotowa umowa została wypowiedziana- przyjąć zatem na tej podstawie należy że najpóźniej w dacie sporządzenia powyższego pisma doszło do skutecznego wypowiedzenia przedmiotowej umowy. Termin zatem przedawnienia roszczenia z tej umowy upłynął co najmniej z dniem 30 grudnia 2012r.

Reasumując roszczenia z obu umów na jakie powołuje się powód uległy przedawnieniu i pozwana w myśl art 117§2kc mogła skutecznie uchylić się od zadośćuczynienia roszczeniom strony powodowej zgłoszonym w pozwie.

Wobec oddalenia powództwa koszty postępowania obciążają w myśl art. 98§1kpc stronę powodową.