

Sygn. akt I C 774/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 marca 2016r.

Sąd Rejonowy w Jaśle I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Dorota Myśliwiec

Protokolant: st. sekr. sądowy Stanisława Synowiec

po rozpoznaniu 16 lutego 2016 r. w J.

przy udziale

sprawy z powództwa OMEGA Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.

przeciwko K. B.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. kosztami postępowania obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

Sygn. akt I C 774/15

Uzasadnienie wyroku z dnia 1 marca 2016 r.

W pozwie z 20 listopada 2015 r. powód (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. domagał się zasądzenia od pozwanego K. B. kwoty 9.366,15 zł wraz z odsetkami umownymi. Jednocześnie żądał zasądzenia od pozwanego zwrotu kosztów postępowania, a w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych

Uzasadniając żądanie pozwu, wskazał, że dochodzona wierzytelność wynika z niespłaconej przez pozwanego kwoty pożyczki, zaciągniętej w (...) Bank S.A. w dniu 13.11.2008 r. Pierwotny wierzyciel – bank – uległ przekształceniom formy organizacyjno - prawnej i z dniem 1.06.2012 r. występuje jako (...) Bank S.A. Powód nabył wskazaną wierzytelność na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 4 marca 2015 r. wraz z prawem do naliczania odsetek. Jako potwierdzenie, że przedmiotem przelewu była dochodzona wierzytelność przedłożył wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji, w którym figuruje wierzytelność wobec pozwanego K. B..

Odpowiadając na pozew, pozwany wnosił o oddalenie powództwa w całości, podnosząc, że dochodzona wierzytelność przedawniła się, a nadto, że powód nie wykazał właściwymi dokumentami, jakoby nabył dochodzoną wierzytelność od banku. Ewentualnie – odwołując się do swojej trudnej sytuacji finansowej - wnosił o rozłożenie zasądzonej sumy na raty w kwotach po 30 zł miesięcznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13 listopada 2008 r. pozwany K. B. zawarł z (...) Bank S.A. umowę prostej pożyczki gotówkowej o nr (...) na kwotę 4.959,61 zł.

Pozwany nie wywiązał się w całości z obowiązku jej spłaty, w związku z czym w dniu 23.07.2009 r. bank wypowiedział w.w. umowę. W związku z istniejącym zadłużeniem, w dniu 10.09.2010 (...) Bank S.A. (jako następca prawny (...) Bank S.A. (odpis pełny z KRS (...) – k.15-20) wystawił przeciwko pozwanemu bankowy tytuł egzekucyjny o nr (...), obejmujący należność główną w kwocie 4.192,01 wraz z odsetkami umownymi oraz odsetkami za opóźnienie. Postanowieniem Sądu Rejonowego w (...) z 22.09.2010 r. tytuł egzekucyjny został zaopatrzony w klauzulę wykonalności, a następnie na jego podstawie prowadzone było postępowanie egzekucyjne, które wobec bezskuteczności egzekucji zostało umorzone w dniu 27 maja 2014 r.(dowód: kserokopia umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) pomiędzy (...) Bank S.A. a pozwanym – k.55-58; dyspozycja uruchomienia pożyczki – k.59, wniosek z dn. 13.11.2008 r. o udzielenie pożyczki – k.60-61, wypowiedzenie umowy kredytowej z dn.23.07.2009 r. – k.62, kserokopia bankowego tytułu egzekucyjnego (...) Bank S.A. z dn. 10.09.2010 przeciwko pozwanemu – k.63, kserokopia postanowienia SR w (...) z dn.22.09.2010 r. I Co 3913/10 w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności – k.64-65, kserokopia wniosku egzekucyjnego (...) Bank S.A. do komornika przy SR w (...) M. K. – k.66, kserokopia postanowienia komornika przy SR w Jaśle (...)z dn. 27.05.2014 r. Km 4762/11 – k.67).

W dniu 4 marca 2015 r. pomiędzy (...) sp. z o.o. sp.k.a. a (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. doszło do zawarcia umowy przeniesienia portfela (przelewu wierzytelności). Na mocy tej umowy (...) sp. z o.o. sp.k.a. – zapewniając, że przysługują jej wymagalne wierzytelności, wynikające z umów bankowych, zawartych pierwotnie pomiędzy dłużnikami, a bankiem ((...) Bank S.A.), wyszczególnionych w wykazie wierzytelności – zbyła na rzecz powoda (...) Wierzytelności (...) wszystkie wierzytelności wyszczególnione w wykazie wierzytelności wraz z zabezpieczeniami, w zamian za zapłatę ceny. Wykazem wierzytelności w rozumieniu umowy jest załącznik nr 1 do tej umowy, zaś wierzytelności mają znaczenie nadane temu terminowi w ust. 2.1 umowy. Przedmiotowa umowa w swej preambule odwołuje się m.in. do umowy z dnia 26 lutego 2015 r. na podstawie której bank ((...) Bank S.A.) dokonał przelewu wszystkich wierzytelności wchodzących w skład portfela w formie aportu do SK tj. (...) sp. z o.o. s.k. w W.. Umowa odwołuje się także do porozumienia z daty 26.02.2015 r. zawartego pomiędzy (...) sp. z o.o. sp.k.a. a (...) S.a.r.l. (...) S.A. (...) S.A. i (...) (Luxemburg) S.A., na mocy którego (...) sp. z o.o. sp.k.a. zobowiązała się do zawarcia z bankiem umowy sprzedaży udziałów, umowy sprzedaży uczestnictwa oraz umowy dodatkowej, wycofania aportu składającego się z portfela z SK oraz zawarcia z powodem Wierzytelności (...) umowy, na mocy której powód stanie się wierzycielem ze wszystkich wierzytelności wchodzących w skład portfela oraz wszystkie prawa i obowiązki SKA i SK ((...) sp. z o.o. s.k.) wynikające z umowy dodatkowej zawartej z bankiem zostaną przeniesione na powoda. Z treści umowy przeniesienia portfela wynika również, że 26 lutego 2015 r. SKA ((...) sp. z o.o. sp.k.a) i bank ((...) Bank S.A.) zawarły umowę sprzedaży udziałów, umowę sprzedaży uczestnictwa oraz umowę dodatkową, zwane „dokumentami transakcyjnymi”. W umowie wskazano, że przed jej podpisaniem również w dniu 4 marca 2015 r. SKA ((...) sp. z o.o. sp.k.a) wycofała aport z SK ((...) sp. z o.o. s.k.) i tym samym stała się jedynym wierzycielem ze wszystkich wierzytelności wchodzących w skład portfela.

Wraz z umową przeniesienie portfela powód przedłożył wygenerowany automatycznie wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy sprzedaży wierzytelności pomiędzy (...) Bank S.A. a powodem z dnia 04.03.2015 r. (k.40).

(dowód: kserokopia wyciągu z aneksu nr (...) do umowy przeniesienia portfela, zawarta dn. 20.03.2015 r. pomiędzy (...) sp. z o.o. sp.k.a. a (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. – k. 33-34, kserokopia wyciągu z umowy przeniesienia portfela z dn. 4.03.2015 r. pomiędzy (...) sp. z o.o. sp.k.a. a (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. –k.35-38, wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy sprzedaży wierzytelności pomiędzy (...) Bank S.A. a (...) Wierzytelności (...) z dn. 4.03.2015 r. – k.40).

Pismem z dnia 08.04.2015 r. skierowanym do pozwanego, powód poinformował pozwanego, że w związku z przeniesieniem ogółu praw i obowiązków przysługujących (...) Bank S.A. w spółce (...) sp.z o.o. na (...) Sp. z o.o.

s.k.a. na podstawie umowy o przelew wierzytelności z dnia 4 marca 2015 r. powód nabył wszelkie prawa i roszczenia banku z tytułu umowy pożyczki, zawartej przez pozwanego. Tym samym powód wezwał pozwanego do zapłaty na jego rzecz kwoty 9.065,70 zł - wg stanu zaległości na dzień 15.04.2015 r. (dowód: kserokopia wezwania do zapłaty z dn.8.04.2015 r. – k.41).

Powyższy stan faktyczny sprawy Sąd Rejonowy ustalił w oparciu o przedłożone dokumenty oraz potwierdzone za zgodność - ich kserokopie. Ich autentyczność nie była kwestionowana przez strony, nie zachodziły też żadne inne okoliczności, które mogłyby podważać ich wiarygodność, co pozwalało Sądowi uznać je za w pełni miarodajny materiał dowodowy w sprawie. Jednocześnie jednak, wobec zaprzeczenia przez pozwanego legitymacji procesowej po stronie powoda tj. zakwestionowania faktu nabycia dochodzonej wierzytelności od banku, a jednocześnie wobec nie przedłożenia w sprawie żadnych dokumentów transakcyjnych, poprzedzających umowę przeniesienia portfela z dnia 4 marca 2015 r. Sąd uznał przedłożony wyciąg z umowy (k.35-36) za niedostateczny dla stwierdzenia ciągłości przelewów i tym samym dla uznania przysługiwania spornej wierzytelności powodowi.

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Żądanie powoda opiera się na fakcie skutecznego nabycia wymagalnej wierzytelności przysługującej pierwotnie (...) Bank S.A. a następnie (...) Bank S.A. od pozwanego K. B.. O ile nie budzi wątpliwości Sądu sukcesja prawna jaka dokonała się pomiędzy pierwotnym wierzycielem - bankiem (...) S.A. a późniejszym (...) Bank S.A (reorganizacja prawna wierzyciela znajduje odzwierciedlenie w przedłożonych dokumentach rejestrowych), to nie sposób uznać za wykazany fakt skutecznego wstąpienia powoda w prawa (...) Bank S.A jako zbywcy wierzytelności. Niewystarczająca w tej mierze jest przedłożona w sprawie kserokopia wyciągu z umowy przeniesienia portfela z dnia 4 marca 2015 r. zawarta pomiędzy powodem a spółką (...) sp. z o.o. s.k.a. Umowa ta w swej treści pośrednio odwołuje się do dokumentów transakcyjnych, poprzedzających jej zawarcie, na mocy których miało dojść do przeniesienia przez (...) Bank S.A. przysługującej wobec pozwanego wierzytelności na dalsze podmioty. W szczególności odwołuje się do umowy z dnia 26 lutego 2015 r. na podstawie której bank miał dokonać przelewu wchodzących w skład portfela wierzytelności wyszczególnionych w wykazie wierzytelności w formie aportu do spółki (...) sp. z o.o. s.k. (...) ten nie został w sprawie jednak przedłożony. Brak zarazem dokumentu wskazującego na skuteczne dokonanie dalszego przejścia praw tj. dokumentu na mocy którego doszło do wycofania aportu w formie portfela wierzytelności ze spółki komandytowej.

Zgodnie natomiast z regułą rozkładu ciężaru dowodu, wyrażoną w art. 6 k.c. – skoro kontrahentem powoda nie był wierzyciel pierwotny (bank), lecz kolejny nabywca wierzytelności, to dla skuteczności zgłoszonego roszczenia, powód zobligowany był wykazać nie tylko fakt skutecznego nabycia wierzytelności od (...) sp. z o.o. sk.a. lecz także skuteczne nabycie przez (...) sp. z o.o. sk.a. od (...) sp. z o.o. s.k. a tego ostatniego od banku. Samo powołanie się w treści umowy przeniesienia portfela z dnia 4 marca 2015 r. na istnienie dokumentów transakcyjnych, potwierdzających powyższy ciąg zdarzeń, nie stanowi dowodu skutecznego wstąpienia powoda w prawa pierwotnego cedenta, jakim był bank.

Nie stanowi - zdaniem Sądu – takiego dowodu również automatycznie wygenerowany wyciąg z załącznika do umowy sprzedaży wierzytelności pomiędzy (...) Bank S.A. a (...) Wierzytelności (...) z dnia 4.03.2015 r. (k.40). Należy zauważyć, że powód nie przedłożył żadnej umowy przelewu, której stronami byłby bank i powód, natomiast stronami przedłożonej umowy przeniesienia portfela (k. 35-38) są (...) sp. z o.o. sk.a. i (...) Wierzytelności (...). W konsekwencji, zdaniem Sądu, przedłożony wydruk (k.40) pozbawiony jest w omawianym zakresie jakiegokolwiek mocy dowodowej (art. 233 § 1 k.p.c.), a w szczególności nie stanowi on dowodu skutecznego nabycia przez powoda wierzytelności w nim ujętej. Skoro zasadność samego roszczenia została zakwestionowana przez pozwanego, to powód, zgodnie z art. 6 k.c. powinien powyższe wątpliwości usunąć odpowiednimi dowodami. Wniosek ten jest tym bardziej zasadny, jeśli zważywszy na pozycję ustrojową powoda - jako podmiotu wyspecjalizowanego w obrocie tego typu wierzytelnościami.

Konkludując powyższe, wobec niewykazania przez powoda ciągu przeniesień dochodzonej wierzytelności, należało stwierdzić brak legitymacji czynnej powoda w niniejszej sprawie i tym samym powództwo oddalić.

Rozstrzygnięcie znajduje oparcie w treści art. 509 k.c. w zw. z art. 6 k.c.

O kosztach procesu rozstrzygnięto w myśl zasady odpowiedzialności za wynik procesu – na podstawie art. 98 1 i 3 k.p.c.