

Sygn. akt I C 547/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 grudnia 2015r.

Sąd Rejonowy w Jaśle I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Dorota Myśliwiec

Protokolant: st. sekr. sądowy Stanisława Synowiec

po rozpoznaniu 22 grudnia 2015 r. w J.

przy udziale

sprawy z powództwa (...) Bank (...) S.A z siedzibą we W.

przeciwko A. M.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego A. M. na rzecz powoda (...) Bank (...) S.A z siedzibą we W. kwotę 4.054,76 zł (cztery tysiące pięćdziesiąt cztery złote 76/100) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP liczonymi od kwoty 3.915,27 zł od dnia 11 sierpnia 2015 roku do dnia zapłaty;

II. odstępuje od obciążania pozwanego A. M. kosztami postępowania.

Sygn. Akt I C 547/15

Uzasadnienie Wyroku Sądu Rejonowego w Jaśle

z dnia 22 grudnia 2015r.

Powód (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego A. M. kwoty (...)76 zł z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty 3915,27zł od dnia 11 sierpnia 2015r do dnia zapłaty. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że udzielił pozwanemu kredytu w wysokości 3263zł na zakup towaru. Pozwany nie wywiązał się z obowiązku spłaty kredytu i cała należność stała się wymagalna z dniem 1 sierpnia 2015. Powód wskazał, że na dochodzoną niniejszym pozwem kwotę składa się należność główna w kwocie 3915,27zł odsetki za okres od 1 grudnia 2014 do dnia wystawienia wyciągu z ksiąg banku oraz koszty opłaty i prowizje w kwocie 85 zł, a także dalsze odsetki naliczane od dnia wystawienia wyciągu z ksiąg banku od kwoty niespłaconego kapitału według zmiennej stopy procentowej- czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP do dnia zapłaty. Powód wskazał, że wzywał pozwanego do zapłaty świadczenia i doręczył mu skutecznie pismo wypowiedające zawartą przez strony umowę.

Pozew został wniesiony w trybie elektronicznego postępowania upominawczego, lecz w tym trybie sąd uznając brak podstaw do wydania nakazu zapłaty przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Jaśle.

Pozwany A. M. na rozprawie w dniu 22 grudnia 2015r potwierdził, że zawarł umowę kredytową na zakup towaru z powodem lecz nie miał środków na spłacanie rat kredytu bowiem stracił pracę i podupadł na zdrowiu. Oświadczył, że obecnie nie jest w stanie spłacać należności powoda z uwagi na problemy finansowe. Pozwany wniósł o to, by sąd z

uwagi na jego aktualną sytuację materialną nie obciążał go kosztami postępowania. Pozwany podał, że jest obecnie bezrobotny bez prawa do zasiłku, na utrzymaniu ma niepracującą żonę i sześcioro dzieci. Utrzymuje się ze świadczenia jakie otrzymuje w związku z niepełnosprawnością oraz z zasiłku rodzinnego i pomocy społecznej.

Sąd ustalił i zważył co następuje

W świetle przedstawionych przez powoda dowodów takich jak potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Umowy kredytu na zakup towarów nr (...) (k 16-18), W. z Ksiąg Banku z 10 sierpnia 2015r (k 19), wypowiedzenie umowy kredytu wraz z dowodem doręczenia pisma pozwanemu (k 20,21) oraz biorąc pod uwagę, że pozwany nie kwestionował faktu zawarcia umowy i nie spłacania jej rat należy stwierdzić, że w świetle zawartej przez strony umowy w związku z treścią art. 353kc roszczenie powoda zgłoszone w pozwie jest zasadne i na pozwanym ciąży obowiązek zapłaty należności dochodzonej pozwem. Mając na uwadze powyższe sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda dochodzoną pozwem należność z dalszymi umownymi odsetkami liczonymi od kwoty 3915,27zł od dnia następnego po dacie wystawienia wyciągu z ksiąg bankowych tj od dnia 11 sierpnia 2015r do dnia zapłaty (pkt I wyroku)

Na podstawie art. 102 kpc sąd odstąpił od obciążania pozwanego kosztami postępowania biorąc pod uwagę jego aktualną wyjątkowo trudną sytuację materialną. Pozwany jest obecnie bezrobotny bez prawa do zasiłku – również jego żona nie pracuje - zaś na utrzymaniu ma sześcioro dzieci i jego rodzina utrzymuje się wyłącznie z pomocy opieki społecznej, zasiłku rodzinnego i świadczenia pobieranego przez pozwanego z tytułu niepełnosprawności w kwocie 250zł miesięcznie. Taka sytuacja pozwanego niewątpliwie uzasadnia sięgnięcie przez sąd po regulację zawartą w treści art. 102kpc który stanowi, że w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami.