

Sygn. akt I C 346/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 listopada 2015r.

Sąd Rejonowy w Jaśle I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Dorota Myśliwiec

Protokolant: st. sekr. sądowy Stanisława Synowiec

po rozpoznaniu 3 listopada 2015 r. w J.

przy udziale

sprawy z powództwa (...) Bank S. A. z siedzibą w W.

przeciwko E. P.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. kosztami postępowania obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

Sygn. akt I C 346/15

Uzasadnienie Wyroku Sądu Rejonowego w Jaśle

z dnia 3 listopada 2015r.

Powód (...) Bank S.A. w W. wystąpił przeciwko pozwanej E. P. o zapłatę na jego rzecz kwoty 14154,35 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 13226,22zł i od kwoty 928,13zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, oraz o zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że pozwana zawarła z powodem umowę karty kredytowej VC\ (...) z dnia 16 lutego 2011r. Jako datę wymagalności roszczenia powód wskazał 22 listopad 2013r, kiedy to według powoda pozwana dopuściła się zaległości w spłacie wymaganych rat, umowa zaś została wypowiedziana. Powód wskazał, że na należność dochodzoną pozwem składają się kwota 13226,22 zł tytułem należności głównej (niespłacony kapitał) oraz kwota 928,13zł tytułem odsetek umownych naliczonych od dnia 22 listopada 2013r do dnia 9 lutego 2015r. Pozew został skierowany do elektronicznego postępowania upominawczego jednakże w tym postępowaniu nie został wydany nakaz zapłaty, a sprawa została przekazana do Sądu Rejonowego w Jaśle.

Pozwana E. P. wniosła o oddalenie powództwa i podniosła, że z dołączonych do pozwu dokumentów w ogóle nie wiadomo o jaką umowę chodzi, a w dodatku bank przedłożył jedynie kserokopię umowy.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

W ocenie sądu dowody na które powołuje się powód nie mogą stanowić podstawy zasądzenia świadczenia zgodnie z żądaniem pozwu. Przede wszystkim w treści uzasadnienia pozwu powód, wskazuje jako źródło zobowiązania pozwanej umowę o kartę kredytową VC\ (...) z dnia 16 lutego 2011r - powód w ogóle nie przedłożył powyższej umowy. Do pozwu

powód dołączył umowę nie o kartę kredytową tylko o kredyt gotówkowy nr (...) z daty 16 luty 2011 - umowa ta w dodatku jest w formie zwykłej nie potwierdzonej za zgodność kserokopii - k 10-14 (w przypadku zatem kwestionowania jej przez drugą stronę dowód taki budzi wątpliwości co do jego wiarygodności - art 233kpc). Przedstawiony przez powoda W. z Książ G. (...) Bank (k 15) również opiewa na umowę o kartę kredytową, a nie o kredyt gotówkowy. Istnieje zatem zasadnicza wątpliwość jaki w istocie stosunek zobowiązaniowy łączył strony i ma być ewentualną podstawą odpowiedzialności pozwanej. Już sama ta wątpliwość przesądza o konieczności oddalenia powództwa bowiem to powód powinien wykazać zasadność dochodzonego roszczenia. Zgodnie bowiem z art 232 kpc strony są zobowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów z których wywodzą skutki prawne.

To na powodzie zgodnie z art 6kc spoczywa ciężar wykazania faktów, z których powód wywodzi skutki prawne, a więc przede wszystkim faktu istnienia stosunku zobowiązaniowego z jakiego wywodzi roszczenie w stosunku do pozwanej E. P., a w dalszej kolejności (po wykazaniu istnienia tego stosunku) wysokości wierzytelności oraz terminu jej wymagalności. W tym miejscu już na marginesie również należy podkreślić, że powód wskazuje datę wymagalności roszczenia na dzień 22 listopad 2013- nie przedstawiając na tę okoliczność żadnych dowodów- brak jest w takiej sytuacji możliwości ustalenia kiedy doszło do wypowiedzenia umowy, kiedy zatem należność stała się wymagalna i od jakiej daty i w jakiej wysokości powód ma prawo naliczać odsetki. W sytuacji kiedy istnieje wątpliwość, co do tego jaka umowa w istocie była źródłem zobowiązania pozwanej w stosunku do powoda powództwo z uwagi na brak dowodów i treść powołanych przepisów regulujących zarówno kwestie ciężaru dowodu jak i obowiązki stron związane z postępowaniem dowodowym podlega oddaleniu. Powód jest profesjonalistą - bankiem i wywiązanie się z obowiązku jaki nakłada na strony procesu art 6 kc to jest przedstawienie rzetelnych dowodów uzasadniających roszczenie zgłoszone w pozwie nie powinno stanowić dla takiej strony problemu.

Reasumując powyższe rozważania należy uznać, że powództwo jako pozbawione podstaw podlega oddaleniu o czym sąd orzekł w punkcie I wyroku.

W związku z oddaleniem powództwa orzeczenie o kosztach sądowych znajduje swe oparcie w treści art 98§1 kpc i zgodnie z tym przepisem wszystkie poniesione w sprawie koszty postępowania obciążają stronę powodową.