

Sygn. akt II Ka 144/24

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 czerwca 2024r..

Sąd Okręgowy w Krośnie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Arkadiusz Trojanowski (spr.)

Sędziowie: SSO Paweł Gonet

SSO Janusz Szarek

Protokolant: stażysta Elwira Winiarska

przy udziale **Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Krośnie -Krzysztofa Zdunka**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 czerwca 2024 roku

sprawy **A. R.**, s. J. i M. z domu P., ur. (...) w K.

oskarżonego o przestępstwa z art. 62 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i z art. 178a § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Krośnie z dnia 28 marca 2024 roku,
sygn. akt II K 133/24

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Krośnie do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 144/24
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. **Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

wyrok Sądu Rejonowego w Krośnie z dnia 28 marca 2024r., sygn. akt II K 133/24

1.2. *Podmiot wnoszący apelację*

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. *Granice zaskarżenia*

1.1.1. <i>Kierunek i zakres zaskarżenia</i>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.1.2. <i>Podniesione zarzuty</i>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w	

	zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. **Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

1.5. Ustalenie faktów

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

1.6. Ocena dowodów

1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)	
---	--

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	Oskarżyciel publiczny zarzucił obrazę przepisów postępowania mającą wpływ ja jego treść, a to art. 343 § 6 k.p.k. w zw. z art. 335 § 1 k.p.k. poprzez niezasadne uwzględnienie wniosku prokuratora o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionej z oskarżonym kary 1 roku pozbawienia wonności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby za czyn z art. 62 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i 2 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 178a § 1 k.k. oraz wymierzenia kary łącznej za powyższe przestępstwa w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3, w następstwie czego doszło do obrazy prawa karnego materialnego, a to art. 86 § 1 k.k., który stanowi, że Sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		

<p>Zarzut oskarżyciela publicznego należało uznać za zasadny, o ile zmierza on do uchylecia zaskarżonego wyroku.</p> <p>Art. 86 § 1 k.k. jasno wskazuje, iż Sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy.</p> <p>Tymczasem, Sąd I Instancji nie zauważając błędu we wniosku prokuratora złożonego w trybie art. 335 § 1 k.p.k. i w całości go uwzględnił. Zaproponowane kary jednostkowe w niniejszym postępowaniu to 1 rok pozbawienia wolności za czyn opisany w pkt I, oraz kara 2 miesięcy pozbawienia wolności za czyn opisany w pkt II.</p> <p>Zatem wymiar kary łącznej, zgodnie z art. 86 § 1 k.k. mógł przybrać wymiar <u>powyżej</u> 1 roku pozbawienia wolności do 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Natomiast Sąd Rejonowy orzekł karę łączną w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat. Orzeczenie jej w takiej wysokości jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, dlatego też zarzut zasługuje na uwzględnienie.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Oskarżyciel publiczny wniósł o zmianę poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w pkt. IV części rozstrzygającej wyroku wymierzenie oskarżonemu A. R. za czyn z art. 178a § 1 k.k. kary grzywny za zasadzie art. 37a 1 k.k. w wymiarze 200 (sł. dwustu) stawek dziennych 	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 zł (sł. dziesięciu złotych)</p> <ul style="list-style-type: none"> • uchylenie orzeczenia o karze łącznej zawartego w pkt. VII i VIII zaskarżonego wyroku • w pozostałym zakresie o utrzymanie zaskarżonego wyroku w mocy 		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>O ile zarzut oskarżyciela publicznego jest zasadny, o tyle jego wnioski nie zasługują na uwzględnienie.</p> <p>W niniejszym postępowaniu, co należy podkreślić, wyrok został wydany w trybie konsensualnym, a zatem w drodze porozumienia oskarżonego z oskarżycielem publicznym o wydanie na posiedzeniu wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy. Sąd uwzględnia wnioski złożony w trybie art. 335 k.p.k., jeżeli oskarżony przyznaje się do winy, a w świetle jego wyjaśnień okoliczności popełnienia przestępstwa i wina nie budzą wątpliwości, a postawa oskarżonego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte i orzeka uzgodnione z oskarżonym kary. Natomiast zgodnie z art. 343 § 3 k.p.k. Sąd może uzależnić uwzględnienie wniosku od dokonania w nim przez prokuratora wskazanej przez siebie zmiany, zaakceptowanej przez oskarżonego.</p> <p>Wobec treści złożonego wniosku, w którym wymiar kary został uzgodniony z oskarżonym, a Sąd I Instancji uwzględnił go w całości bez dokonania wskazanej przez siebie zmiany, całkowicie</p>		

sprzeczne z przepisami prawa, a przede wszystkim z istotą wniosku określonego w art. 335 k.p.k. byłoby dokonanie zmiany w postępowaniu odwoławczym zgodnie ze sformułowanymi wnioskami, w sytuacji gdy do zmiany wymagana jest akceptacja oskarżonego. Takie działanie byłoby działaniem „za plecami” oskarżonego, czyli bez jego udziału i nie posiadającym wiedzy o dokonywanych poczynaniach. Wobec powyższego, uwzględnienie żądanych zmian, będących jednocześnie naprawieniem błędu prokuratora oraz Sądu I Instancji jest niczym nieuzasadnione.

<i>OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</i>	<i>PODLEGAJĄCE</i>
4.1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
<i>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</i>	
<i>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</i>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
<i>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i>	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

--	--

1.9. <i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>		
1.1.7. <i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i>		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia		
<p>Zaskarżony wyrok musiał zostać uchylony, a sprawa przekazana Sądowi Rejonowemu w Krośnie do ponownego rozpoznania. Należy podkreślić, iż niniejsze postępowanie dotyczy wyroku wydanego w trybie konsensualnym, a zatem w drodze porozumienia oskarżonego z oskarżycielem publicznym. Istota tego trybu polega na tym, że prokurator zamiast aktu oskarżenia składa wniosek o wydanie na posiedzeniu wyroku skazującego bez przeprowadzania rozprawy i orzeczenie uzgodnionych z oskarżonym kar lub innych środków przewidzianych za zarzucany mu występki, uwzględniających również prawnie chronione interesy pokrzywdzonego.</p> <p>Treść art. 335 § 1 k.p.k. jasno wskazuje, iż jest to wniosek jest uzgodniony z oskarżonym. Dokonywanie w nim zmian wymaga akceptacji oskarżonego. Wobec tego, iż Sąd I Instancji nie dostrzegł</p>		

<p>błędu oskarżyciela publicznego i orzekł karę niezgodnie z przepisami prawa materialnego, konieczne jest ponowne przeprowadzenie przewodu. Natomiast naprawienie tych błędów w Sądzie Odwoławczym byłoby sprzeczne z istotą złożonego wniosku, a przede wszystkim byłoby dokonane bez udziału oskarżonego, który uzgodnił z oskarżycielem publicznym kary w błędnym wymiarze, a które z kolei zostały zaakceptowane przez Sąd Orzekający.</p>		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
<p>1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</p>		
<p>Należy zaznaczyć, iż uchylenie przez Sądu Odwoławczy wyroku wydanego w trybie konsensualnym nie powoduje przeciwwskazań do ponownego wydania wyroku w trybie konsensualnym, oczywiście odpowiednio zmodyfikowanego, jeżeli oskarżony wyrazi zgodę na zmodyfikowane warunki.</p> <p>Przy ponownym rozpoznaniu sprawy, Sąd I Instancji, zgodnie z art. 343 § 3 k.p.k. uzależni uwzględnienie</p>		

wniosku od dokonania przez prokuratora wskazanej przez siebie zmian, a dokładniej wymiaru zaproponowanych kar, które zostaną zaakceptowane przez oskarżonego.

Ponadto, przy zastosowaniu instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary, również jednostkowej, bez jednoczesnego orzekania środków karnych, obligatoryjne jest orzeczenie obowiązków trwających w okresie próby, na co również uwagę zwróci Sąd I Instancji przy ponownym rozpoznaniu sprawy. Jednocześnie, przy wskazywaniu zmian we wniosku, a następnie przy wymierzaniu kary, także łącznej, należy mieć na uwadze przepisy regulujące orzekanie kary łącznej.

Natomiast w przypadku braku akceptacji zmian przez oskarżonego, rozpoznanie sprawy nastąpi na zasadach ogólnych.

Na marginesie należy również zwrócić uwagę Sądowi I Instancji, iż zgodnie z art. 99a k.p.k. uzasadnienie wyroku sądu pierwszej instancji, w tym wyroku nakazowego i wyroku łącznego, oraz wyroku sądu odwoławczego i wyroku wydanego w postępowaniu o wznowienie postępowania sporządza się na formularzu według ustalonego wzoru.

1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

Koszty Procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Wobec uchylecia wyroku, kwestia kosztów będzie analizowana na etapie ponownego wyrokowania.	
PODPIS		