

1.Sygn. akt II Ka 46/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2022r.

Sąd Okręgowy w Krośnie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Arkadiusz Trojanowski

Protokolant: Anna Pilecka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Sanoku Agnieszki Podlaszczak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 marca 2022 roku

sprawy **L. C.**, s. W. i M. zd. Niewiara, ur. (...) w K.

oskarżonego o przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 209 § 1a k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę z urzędu oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Sanoku z dnia 23 listopada 2021 roku,
sygn. akt II K 400/20

I. uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k. umarza postępowanie w sprawie,

II. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa,

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata W. Roś – Kancelaria Adwokacka w S. kwotę 1269,34zł /jeden tysiąc dwieście sześćdziesiąt dziewięć złotych trzydzieści cztery grosze/, obejmującą podatek VAT, tytułem nieopłaconych kosztów obrony z urzędu oskarżonego w postępowaniu sądowym.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 46/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1.CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Sanoku z dnia 23 listopada 2021 r., sygn. akt II K 400/20

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.1.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. **Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

1. Ustalenie faktów w związku z dowodami

przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

1.5. Ustalenie faktów

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.	L. C.	Oskarżony L. C., na skutek wykonania Europejskiego Nakazu Aresztowania, wydanego przez Sąd Okręgowy w Szczecinie, w sprawie o sygn. akt III Kop 17/13, został przekazany stronie polskiej przez Organ Sądowy Królestwa Wielkiej Brytanii i odbywa karę pozbawienia wolności w Areszcie Śledczym w G..	Informacja z Centralnej Bazy Danych Osób Pozbawionych Wolności	k. 281
2.1.2.	L. C.	Postanowieniem Sądu Rejonowego w Sanoku z dnia 22 stycznia 2016r., sygn. akt II Kp 299/15, po rozpoznaniu wniosku Prokuratora, zlecono Sądowi Rejonowemu w Skierniewicach przyjęcie od L. C. oświadczenia w	Postanowienie Sądu Rejonowego w Sanoku	k. 160

		<p>przedmiocie zrzeczenia się korzystania z zakazu ścigania za czyny nie objęte (...) /zasada specjalności/.</p> <p>Na posiedzeniu przed Sądem Rejonowym w Skierniewicach w dniu 19 kwietnia 2016r., sygn. akt II Ko 467/16, oskarżony L. C. nie wyraził zgody na zrzeczenie się zasady specjalności.</p>		
Protokół przesłuchania oskarżonego	k. 170			
2.1.3.	L. C.	<p>Na wniosek Prokuratury Okręgowej w Krośnie Sąd Okręgowy w Krośnie postanowieniem z dnia 28 listopada 2017r., sygn. akt II Kop 33/17, wystąpił do organu sądowego Wielkiej Brytanii o wyrażenie zgody na rozszerzenie ścigania na czyny objęte przedmiotowym postępowaniem.</p> <p>Pomimo braku odpowiedzi organu sądowego Wielkiej Brytanii Prokurator Prokuratury Rejonowej w Sanoku, postanowieniem z</p>	Postanowienie Sądu Okręgowego	k. 194

		<p>dnia 9 września 2020r. podjął zawieszono postępowanie i skierował do sądu akt oskarżenia.</p> <p>W dniu 11 maja 2021r., organ sądowy Królestwa Wielkiej Brytanii poinformował, że odmawia zgody na ściganie w odniesieniu do obydwu zarzucanych oskarżonemu w tym postępowaniu czynów.</p>	
--	--	---	--

Postanowienie o podjęciu zawieszono postępowania	k. 241	
--	--------	--

Akta sprawy Sądu Okręgowego w Krośnie o sygn. II Kop 33/17	k. 34, 39-40	
--	--------------	--

1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione	
--	--

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

1.6. Ocena dowodów

1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów	
---	--

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
2.1.1., 2.1.2. 2.1.3.	Informacja z Centralnej Bazy Danych Osób Pozbawionych Wolności Postanowienie Sądu Rejonowego w Sanoku Protokół przesłuchania oskarżonego Postanowienie Sądu Okręgowego Postanowienie o podjęciu zawieszono postępowania Akta sprawy Sądu Okręgowego w Krośnie o sygn. II Kop 33/17	Przedmiotowe dowody stanowią dokumenty urzędowe, sporządzone przez odpowiednie organy procesowe

1.1.6. <i>niewuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>	<i>Dowody przy</i>	
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach niewuwzględnienia dowodu

<i>1.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</i>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, a mający wpływ na jego treść, poprzez przyjęcie, że L. C. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar doprowadził (...) Bank Spółdzielczy w S.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

	do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 496,34 zł i tym samym wyczerpał znamiona czynu przewidzianego w art. 286 § 1 kk, pomimo iż nie świadczy o tym zebrany w sprawie materiał dowodowy, w tym brak jest dowodu potwierdzającego bezpośredni zamiar oskarżonego.	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<i>Z uwagi na okoliczność jaką Sąd uwzględnił z urzędu, zarzut apelacyjny stał się bezprzedmiotowy.</i>		
3.2.	obraza prawa materialnego, tj. art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 3 k.k., poprzez niezakwalifikowanie zarzucanego oskarżonemu czynu jako wypadku mniejszej wagi, mimo istnienia ku temu podstaw;	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<i>Z uwagi na okoliczność jaką Sąd uwzględnił z urzędu, zarzut apelacyjny stał się bezprzedmiotowy.</i>		
3.3.	orzeczenie rażąco niewspółmiernej kary, przejawiające się w niezakwalifikowaniu czynu oskarżonego jako wypadku mniejszej wagi i orzeczeniu kary bezwzględnej 10 miesięcy pozbawienia wolności	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	
Z uwagi na okoliczność jaką Sąd uwzględnił z urzędu, zarzut apelacyjny stał się bezprzedmiotowy.	
Wniosek	
zmiana zaskarżonego wyroku w pkt I poprzez uniewinnienie oskarżonego L. C. od zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu z art. 286 § 1 k.k., ewentualnie o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zmianę kwalifikacji prawnej czynu z art. 286 § 1 k.k. na wypadek mniejszej wagi z art. 286 § 3 i wymierzenie kary wolnościowej.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Z uwagi na okoliczność jaką Sąd uwzględnił z urzędu, wniosek apelacyjny stał się bezprzedmiotowy.	

1.OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	PODLEGAJĄCE
4.1.	Sąd z urzędu był zobowiązany do uchylenia zaskarżonego wyroku i umorzenia postępowania w sprawie albowiem zaistniała bezwzględna przyczyna odwoławcza z art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k.- brak wymaganego zezwolenia na ściganie.
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
Zgodnie z treścią art. 607e § 1 k.p.k. osoby przekazanej w wyniku wykonania nakazu nie można ścigać za	

<p>przestępstwa inne niż te, które stanowiły podstawę przekazania /zasada specjalności/</p> <p>Powyższego przepisu nie stosuje się, jeżeli osoba ścigana, po jej przekazaniu, złożyła przed sądem właściwym do rozpoznania sprawy oświadczenie o zrzeczeniu się korzystania z prawa określonego w § 1 w odniesieniu do czynów popełnionych przed przekazaniem albo organ sądowy państwa wykonania nakazu, który przekazał osobę ściganą, na wniosek sądu właściwego do wydania nakazu, wyraził zgodę na ściganie.</p> <p>W przedmiotowej sprawie oskarżonego L. C. przekazano na podstawie (...), wydanego przez Sąd Okręgowy w Szczecinie, w sprawie o sygn. akt III Kop 17/13, który nie obejmował czynów zarzucanych oskarżonemu w tym postępowaniu.</p> <p>Po przekazaniu, oskarżony złożył oświadczenie, że nie zrzeka zasady specjalności.</p> <p>Po wystąpieniu do państwa wykonania nakazu o wyrażenie zgody na rozszerzenie ścigania na czyny objęte przedmiotowym postępowaniem organ sądowy tego państwa odmówił zgody na ściganie w odniesieniu do obydwu zarzucanych oskarżonemu w tym postępowaniu czynów.</p> <p>W myśl art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy brak jest wymaganego zezwolenia na ściganie.</p>	
<p>1.ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>	
<p>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>5.1.1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>
<p>Nie dotyczy.</p>	
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>	
<p>Nie dotyczy.</p>	

1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Nie dotyczy.	
Zwięźle o powodach zmiany	
Nie dotyczy.	

1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
5.3.1.1.1.	Sąd z urzędu był zobowiązany do uchylenia zaskarżonego wyroku i umorzenia postępowania w sprawie albowiem zaistniała bezwzględna przyczyna odwoławcza z art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k. - brak wymaganego zezwolenia na ściganie.	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Zaistniała bezwzględna przyczyna odwoławcza.		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy.		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.

Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
Sąd z urzędu był zobowiązany do uchylenia zaskarżonego wyroku i umorzenia postępowania w sprawie albowiem zaistniała bezwzględna przyczyna odwoławcza z art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k. - brak wymaganego zezwolenia na ściganie.		
5.3.1.4.1.	Nie dotyczy.	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy.		
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Nie dotyczy.	
1.Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II III	Sąd Odwoławczy kosztami procesu obciążył Skarb Państwa, ponieważ w przypadku umorzenia postępowania nakazuje to przepis art. 632 pkt 2 k.p.k. Na podstawie § 17 ust. 1 pkt. 1 ust. 2 pkt 3 i 4 w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie opłat ponoszenia

przez Skarb Państwa pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy z urzędu oskarżonego kwotę 1269.34 zł obejmującą podatek VAT, tytułem nieopłaconych kosztów tej obrony w postępowaniu sądowym.

Sąd Okręgowy, oceniając całokształt obrony z urzędu oskarżonego uznał, że nie jest zasadne przyznanie kosztów obrony we wnioskowanej wysokości 150% opłaty. Obrońca nie zauważył istnienia ujemnej przesłanki procesowej, skutkującej koniecznością umorzenia postępowania, ani nie powołał bezwzględnej przyczyny odwoławczej w złożonym środku zaskarżenia.

1.PODPIS

0.1.1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Rozstrzygnięcie w części co do winy i co do kary		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana