

*Sygn. akt II Ka 313/20*

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 stycznia 2021r.

**Sąd Okręgowy w Krośnie II Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący: Sędzia SO Arkadiusz Trojanowski**

**Protokolant: st. sekr. sądowy Małgorzata Kalisz**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krośnie – **J. S.**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 stycznia 2021 roku

sprawy **R. S.**, s. P. i C. zd. K., ur. (...)

w T.

oskarżonego o przestępstwo z art. 178a § 1 w zw. z § 4 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę z urzędu oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Sanoku z dnia 1 października 2020r. sygn. akt II K 575/19

**I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:**

- **eliminuje z opisu czynu stwierdzenie, że oskarżony R. S. dopuścił się go będąc uprzednio prawomocnie skazany przez Sąd Rejonowy w (...), sygn. akt II K 211/10, za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, a z kwalifikacji prawnej art. 178a § 4 k.k.,**
- **za podstawę skazania przyjmuje art. 178a § 1 k.k. i obniża orzeczoną wobec oskarżonego karę do 3 /trzech/ miesięcy pozbawienia wolności,**
- **na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5/pięciu/ lat,**
- **obniża wysokość orzeczonego wobec oskarżonego świadczenia pieniężnego do kwoty 5000 zł (pięciu tysięcy złotych),**

**II. w pozostałej części utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy,**

**III. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, w tym od opłaty za drugą instancję,**

**IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego A. K. Radcy Prawnego w S. kwotę 516,60zł /pięćset szesnaście złotych sześćdziesiąt groszy/, obejmującą podatek VAT, tytułem nieopłaconych kosztów obrony z urzędu oskarżonego w postępowaniu odwoławczym.**

<b>UZASADNIENIE</b>	
---------------------	--

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 313/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

### **1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

wyrok Sądu Rejonowego w (...) z dnia 1 października 2020r. sygn. akt II K 313/20

### **1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

### **1.3. Granice zaskarżenia**

#### **1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	

#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	Zmiana
---	-----------	---	--------

### **2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

#### **2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

#### **2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>	
---	--

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
1	<p>Obraza przepisów prawa materialnego,</p> <p>- tj. art. 178 § 4 k.k. poprzez błędne jego zastosowanie i zakwalifikowanie zarzuconego oskarżonemu czynu do wymienionego przepisu, podczas gdy poprzednie skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w(...)z dnia 06.05.2010 r., sygn. akt II K 211/10, za przestępstwo z art. 178 § 1 k.k. uległo już zatarciu,</p> <p>- art. 43a § 2 k.k. poprzez przyjęcie skazania oskarżonego za przestępstwo określone w art. 178a § 4 k.k. i wymierzenie świadczenia pieniężnego w kwocie 10.000 zł, podczas gdy poprzednie skazanie uległo zatarciu,</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Zarzut ten jest uzasadniony, co przyznał sam Sąd Rejonowy. Sąd ten przeoczył, iż doszło do zatarcia wcześniejszego skazania, co z kolei pociągało konieczność zmiany kwalifikacji prawnej czynu oraz reakcji karnej, która byłaby adekwatna do czynu właściwie przypisanego.		
Lp.	Zarzut	
2	<p>Rażąca niewspółmierność kary poprzez wymierzenie oskarżonemu kary bezwzględnego pozbawienia wolności i to w wymiarze 6 miesięcy przy przyjęciu błędnej kwalifikacji czynu z art. 178a § 1 k.k. w zw. z § 4 k.k., podczas gdy podstawą orzekania powinien być art. 178a § 1 k.k., który przewiduje łagodniejszą odpowiedzialność karną,</p> <p>Rażąca niewspółmierność środka karnego, tj. świadczenia pieniężnego w wysokości 10.000 zł poprzez zastosowanie art. 178 § 4 k.k. i przyjęcie, że kwota ta obligatoryjnie musi zostać zasądzona z uwagi na uprzednie prawomocne skazanie, które uległo zatarciu oraz orzeczenie dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, przyjmując jako podstawę art. 178 § 1 k.k. w zw. z § 4 k.k.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		

<p>Zarzuty te są uzasadnione, z identycznej przyczyny jak zarzut nr 1.</p> <p>Skoro oskarżonemu przypisano jedynie występki z art. 178a § 1 k.k., to konsekwencją tego musiało być stosowanie przewidzianych dla tego typu podstawowego zasad wymiaru kary, środków karnych i świadczenia pieniężnego. Były one korzystniejsze dla sprawcy aniżeli regulacje przewidziane dla przypisanego omyłkowo przez Sąd Rejonowy typu kwalifikowanego z art. 178a § 4 k.k. Stąd też zasadność apelacji i potrzeba dokonania zmian w treści wyroku. Wyeliminowanie z opisu czynu działania w ramach powrotu do przestępstwa, nakazywało stosować łagodniejsze zasady odpowiedzialności.</p>		
Lp.	Zarzut	
	Wniosek	
<p>1. Wyeliminowanie z opisu czynu stwierdzenia, że oskarżony czynu dopuścił się będąc uprzednio prawomocnie skazany przez Sąd Rejonowy w (...), sygn. akt II K 211/10 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. w zw. z § 4 k.k. i zakwalifikowanie czynu tylko z art. 178a § 1 k.k. oraz wskazanie jako podstawy wymiaru kary art. 178a § 1 k.k.,</p> <p>2. Wymierzenie kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, a w razie uznania, że nie ma podstaw do warunkowego zawieszenia kary orzeczenie kary ograniczenia wolności, a w razie uznania, że nie ma podstaw do wymierzenia</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

kary łagodniejszego rodzaju o niższy wymiar kary pozbawienia wolności, mając na uwadze wyłącznie treść art. 178a § 1 k.k.,

3. Obniżenie wymiaru środka karnego w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych,

4. Obniżenie świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarne do kwoty 5.000 zł, mając na uwadze wyłącznie art. 178a § 1 k.k.

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Wnioski były jak najbardziej zasadne w kontekście skazania za czyn z art. 178a § 1 k.k., a nie z art. 178a § 4 k.k.

Sąd Okręgowy jednak stanął na stanowisku, że nie można wobec oskarżonego orzec kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, z uwagi na okoliczności czynu, bardzo wysokie stężenie alkoholu we krwi, na przebytą odległość. Przebija także w zeznaniach świadków, że oskarżony nagminnie jeździ samochodem po alkoholu, całkowicie lekceważąc porządek prawny. Tego rodzaju okoliczności utwierdzają, że wybór kary bezwzględnej był słuszny i tylko taka kara może być bodźcem powstrzymującym na przyszłość oskarżonego od podobnych zachowań. Natomiast karę obniżono, by była bardziej dopasowana do kwalifikacji jaką przyjęto. Rozmiar 3 miesięcy kary nie będzie nadmiernie uciążliwy, a jednocześnie da oskarżonemu do



myślenia i każe się zastanowić, czy łamanie prawa się mu opłaca.

Kolejnymi konsekwencjami zmiany kwalifikacji prawnej czynu musiało być obniżenie środka karnego oraz świadczenia pieniężnego. To ostatnie orzeczono w minimalnej dopuszczalnej przepisem wysokości. Natomiast na wymiar środka karnego po raz kolejny wpływ musiały mieć okoliczności czynu, stopień winy, umyślności i społecznej szkodliwości. Znaczący stan nietrzeźwości, sygnalizowane przez świadka nietrzymanie równowagi przez oskarżonego, to czynniki, które sprawiały, że na drodze był poważnym zagrożeniem dla innych, ale i dla siebie. Samochód (...) należy do tzw. „mikrosamochodów”, które w razie zetknięcia z przeszkodą ruchomą lub nieruchomą nie dają praktycznie żadnej gwarancji bezpieczeństwa kierowcy czy pasażera. Oskarżony ryzykował zatem cudze, ale i własne zdrowie i życie, a zatem środek karny musi eliminować go w interesie społecznym i jego własnym, z użytkowania dróg publicznych na dłuższy okres czasu.

Poza tymi zmianami, wyrok utrzymano w mocy.

	Wniosek	
Wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, Sądowi pierwszej instancji.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		

<p>Wobec kompletności postępowania dowodowego oraz właściwej, uprawnionej oceny dowodów, ponowne rozpoznawania sprawy nie znalazłoby racji bytu. Błędy Sądu Rejonowego udało się naprawić w toku postępowania odwoławczego.</p>		
	Wniosek	

<p><b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>	Nie dotyczy	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>Nie dotyczy</p>		
<p><b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>1.</p>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p></p>		
<p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>1.</p>	Przedmiot i zakres zmiany	
<p>Sąd Okręgowy dokonał zmiany opisu czynu poprzez wyeliminowanie uprzedniego skazania, które uległo zatarciu, czego konsekwencją była zmiana kwalifikacji prawnej z art. 178a § 4 k.k. na 178a § 1 k.k. Ponadto, Sąd obniżył karę do rozmiaru 3 miesięcy pozbawienia wolności, środek karny obniżył do 5 lat zakazu prowadzenia pojazdów, a świadczenie pienienie</p>		

na rzecz (...) obniżył do kwoty 5.000 zł. W pozostałym zakresie wyrok utrzymano w mocy.	
Zwięźle o powodach zmiany	
Zmiana opisu czynu, jego kwalifikacji prawnej, kary, środka karnego i wysokości świadczenia pieniężnego, była konsekwencją przeoczenia przez Sąd Rejonowy faktu zatarcia uprzedniego skazania R. S..  Eliminacja z opisu czynu uprzedniego skazania wymuszała zmianę kwalifikacji prawnej, a z niej z kolei wynikały zmiany kary, środka karnego i wysokości świadczenia pieniężnego, do wysokości przewidzianej za czyn ostatecznie przypisany.	

<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>		
1.1.	Nie dotyczy	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
Nie dotyczy		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
Nie dotyczy		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		

Nie dotyczy		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
Nie dotyczy		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Nie dotyczy	
<b>6. Koszty Procesu</b>		

P unkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III IV	<p>Podstawą zwolnienia od kosztów należnych Skarbowi Państwa jest przepis art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. natomiast o opłacie orzeczono na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych. Nie można też nie dostrzec, że apelacja w zdecydowanej części była uzasadniona.</p> <p>O wynagrodzeniu obrońcy z urzędu, Sąd Okręgowy orzekł po myśli § 17 ust. 2 pkt 4 w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu [Dz. U. z 2019r., poz. 68].</p>

7. **PODPIS**

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Co do całości orzeczenia.		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana