

1.Sygn. akt II Ka 181/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 sierpnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Krośnie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Wiesław Ruszala

Sędziowie: Sędzia SO Jarosław Krysa

Sędzia SO Artur Lipiński /spraw./

Protokolant: st. sekr. sądowy Mateusz Wójcik

przy udziale **Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krośnie – J. H.**

po rozpoznaniu w dniu 6 sierpnia 2020 roku w Krośnie

sprawy **P. G.**

syna J. i J., ur. (...) w S.

oskarżonego o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk, art. 222 § 1 kk w zw. z art. 224 § 2 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i art. 226 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 222 § 1 kk w zw. z art. 224 § 2 kk w zw. z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i art. 263 § 2 kk w zw. z art. 223 § 1 kk w zw. z art. 160 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Sanoku z dnia 27 marca 2020 roku,
sygn. akt II K 543/19

I. utrzymuje wyrok w mocy w zaskarżonej części,

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. W. – Kancelaria Adwokacka w S., kwotę 516,60 zł /pięćset szesnaście złotych sześćdziesiąt groszy/ obejmującą podatek VAT, tytułem nieuiszczonego wynagrodzenia za obronę z urzędu oskarżonego w postępowaniu odwoławczym,

III. zwalnia oskarżonego P. G. od zapłaty kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, w tym i od opłaty za II Instancję, obciążając wydatkami postępowania odwoławczego Skarb Państwa.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 181/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	

1. CZĘŚĆ WSTĘPNA**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

wyrok Sądu Rejonowego w Sanoku z dnia 27 marca 2020 r. sygn. akt II K 543/19

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia**1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.1.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. **Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

1. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

1.5. Ustalenie faktów

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

1.6. Ocena dowodów

1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<p>1.1.6. Dowody niewwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach niewwzględnienia dowodu

<p>1.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	<p>1. błędne ustalenie stanu faktycznego polegające na przyjęciu że w nocy z 11 na 12 lipca 2019 r. posiadał bez zezwolenia broń palną, którą podczas interwencji odebrał funkcjonariuszowi policji st. sierż. B. J. (1) i używając jej poprzez przeładowanie i podjęcie próby wycelowania dopuścił się czynnej napaści na interweniujących funkcjonariuszy tj. st. sierż. B. J. (2) i post. P. B. (1) podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych oraz naraził tym wyżej wymienionych na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w rozumieniu art. 156§ 1 pkt 2 k.k. pod postacią choroby realnie zagrażającej życiu;</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		

Sąd I instancji prawidłowo ustalił stan faktyczny opierając się na dowodach w postaci zgodnych zeznań funkcjonariuszy Policji B. J. (1) i P. B. (1). Wynika z nich bowiem jednoznacznie, iż w trakcie szarpaniny z B. J. (1) oskarżony wyjął mu z kabury pistolet służbowy. Funkcjonariusz zeznał bowiem, iż poczuł szarpnięcie w okolicach, gdzie ma kaburę, zaś do wyjęcia pistoletu konieczne jest właśnie użycie siły bowiem broń posiada zabezpieczenie. Nie jest także możliwe aby broń sama wypadła z kabury, bowiem jest zabezpieczona. Fakt ten potwierdza także świadek H. P., przełożony funkcjonariusza B. J. (1). Nadto zeznał on, iż już w trakcie komunikacji radiowej z miejsca zdarzenia B. J. (1) informował o tym, że broń została mu zabrana przez oskarżonego, wypełniając tym samym obowiązek każdorazowego niezwłocznego informowania przełożonego o takim fakcie. Również zeznania drugiego z funkcjonariuszy Policji P. B. (1) są spójne z zeznaniami B. J. (1). Nadto świadek ten potwierdził, iż słyszał odgłos przeładowywania broni, zaś fakt iż do tego doszło potwierdzony został także w czasie oględzin broni dokonywanych przez H. P., bowiem w komorze nabojujowej znaleziony został nabój.

Zeznania powyższych świadków są spójne i zgodne ze sobą i dlatego też słusznie Sąd I instancji dał im wiarę a odmówił wiary wyjaśnieniom oskarżonego w tym zakresie. Świadkowie ci nie mają bowiem żadnych powodów, aby oskarżać P. G. o popełnienie przestępstwa, jeżeli by do niego nie doszło. Nadto już na miejscu zdarzenia, bezpośrednio po zajściu funkcjonariusz B. J. (1)

informował przełożonego o tym, że doszło do zabrania mu broni przez oskarżonego.		
Wniosek		
<p>- o uniewinnienie oskarżonego od popełnienia przez niego czynu opisanego w pkt 5 aktu oskarżenia,</p> <p>ewentualnie:</p> <p>- o uchylenie zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i przekazanie Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.</p> <p>W wypadku uniewinnienia oskarżonego wnoszę o stosowną zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej orzeczenia o karze i wymierzenie mu kary stosownie niższej.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
<p>Nie ma podstaw do uwzględnienia wniosku o uniewinnienie bowiem z ustalonego stanu faktycznego sprawy wynika, iż oskarżony P. G. dopuścił się przypisanego mu przestępstwa. Sąd I instancji dokonał oceny materiału dowodowego w tym zeznań funkcjonariuszy i wyjaśnień oskarżonego i słusznie uznał, że wyjaśnienia oskarżonego, który twierdzi, że broń sama na niego spadła za niewiarygodne.</p> <p>Nie ma także podstaw do uchylenie zaskarżonego orzeczenia, bowiem stanowisko Sądu I instancji zasługuje w całości na akceptację.</p>		

3.2.	2. obrazę przepisu prawa procesowego a to art. 170 § 1 i 2 k.p.k. poprzez oddalenie wniosków dowodowych o przeprowadzenie eksperymentu procesowego mającego na celu ustalenie czy jest możliwe wyrwanie z kabury pistoletu mimo, iż kabura ta posiada stosowne zabezpieczenie, co miało wpływ na treść orzeczenia w pkt 5 wyroku;	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Sąd I instancji w postanowieniu oddalającym przedmiotowy wniosek dowodowy wskazał, iż okoliczności związane z wyciągnięciem pistoletu z kabury zostały już ustalone na podstawie zeznania H. P.. Świadek ten zeznał zgodnie zresztą z B. J. (1), iż do wyjęcia broni z kabury konieczne jest użycie siły bowiem broń jest zabezpieczona. Funkcjonariusz natomiast poczuł szarpnięcie i wówczas oskarżony wyciągnął broń z kabury. Zatem jak słusznie stwierdził Sąd I instancji dalsze uzyskiwanie informacji na ten temat nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, bowiem ewentualne wątpliwości zostały wyjaśnione.		
Wniosek		
j.w. w pkt 3.1.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
j.w. w pkt 3.1.		
3.3.	3. obrazę przepisu art. 366 k.p.k. poprzez nie wyjaśnienie jakiego typu kaburę w trakcie interwencji posiadał st. sierż. B. J. (1), a co za tym idzie czy była możliwość wyrwania przez oskarżonego broni z kabury oraz czy mimo dynamicznego przebiegu zdarzenia oskarżony miał możliwość przeładowania broni, a nadto czy został zabezpieczony nabój jaki miał wypaść z komory naboju a co miało świadczyć o tym, że broń była gotowa do użytku;	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Jak wynika z zeznań H. P., o czym była już mowa w odniesieniu do zarzutu 3.2 każdy funkcjonariusz posiada jedną uniwersalną kaburę, która posiada zabezpieczenie, aby broń nie wypadła. Natomiast, jak potwierdził ten świadek możliwe jest wyszarpięcie broni z kabury (siłowe przełamanie zabezpieczenia), jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie. Nadto świadkowie H. P. i B. J. (1) potwierdzają, że w komorze naboju znajdował się nabój, co oznacza że broń została przeładowana, zaś odgłos przeładowania słyszał P. B. (2). Zeznania tych świadków układają się w logiczną całość, dodatkowo świadek H. P. zeznał, iż o zabraniu broni przez oskarżonego został poinformowany niezwłocznie po zdarzeniu drogą radiową,		

<p>bowiem taki obowiązek ciąży na funkcjonariuszach Policji.</p> <p>Nie ma w ocenie Sądu Odwoławczego zatem podstaw do przyjęcia zasadności zarzutu. Jest oczywiste, że broń umieszczona w kaburze musi mieć zabezpieczenie przed wypadnięciem, zaś z zeznań świadków wynika, iż można te zabezpieczenia przełamać poprzez wyszarpięcie broni z kabury.</p>		
Wniosek		
j.w. w pkt 3.1.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
j.w w pkt 3.1		
3.4.	4. obrazę przepisu art. 424 §1 pkt 1 k.p.k. poprzez nie wskazanie dlaczego Sąd I instancji nie uznał za wiarygodnie wyjaśnień oskarżonego w zakresie dot. pkt 5 wyroku dając jedynie wiarę zeznaniom policjantów.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Zarzut nie jest zasadny bowiem Sąd I instancji oceniając wyjaśnienia oskarżonego P. G. dokonał wskazania dlaczego częściowo nie uznał ich za wiarygodne. Swoje stanowisko przedstawił zaś w uzasadnieniu w pkt 2.2. (str. 10 uzasadnienia). Nie ma zatem		

powodów do powtarzania tej argumentacji, która sprowadza się do tego, iż wyjaśnienia oskarżonego w tej części są sprzeczne z zeznaniami świadków odnośnie przebiegu zdarzenia.	
Wniosek	
j.w. w pkt 3.1	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
j.w. w pkt 3.1	

1.OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	PODLEGAJĄCE
4.1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
1.ROZSTRZYGNIĘCIE ODWOŁAWCZEGO	SĄDU
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
utrzymanie w mocy wyroku w zaskarżonej części	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Sąd I instancji przeprowadził postępowanie w sposób prawidłowy, analizował i właściwie ocenił materiał	

dowodowy oraz na jego podstawie dokonał właściwego ustalenia stanu faktycznego sprawy odnośnie pkt 5 i przypisał oskarżonemu popełnienie czynu z art. 263 2 k.k. w zw. z art. 223 1 k.k. w zw. z art. 160 § 1 k.k. w zw. z art. 11 2 k.k. w zw. z art. 64 2 k.k. Zeznania świadków, którym Sąd dał wiarę są spójne i tworzą logiczną całość, zaś linia obrony oskarżonego polegająca na twierdzeniu, iż broń sama wypadła z kabury nie jest wiarygodna i nie zasługuje na uwzględnienie.	
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		

5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięzłe o powodach uchylenia		
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
1.Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II.	zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. W. – Kancelaria Adwokacka w S., kwotę 516,60 zł obejmującą podatek VAT, tytułem nieuiszczonego wynagrodzenia za obronę z urzędu oskarżonego w postępowaniu odwoławczym,
III.	na mocy art. 624 1 k.p.k. z uwagi na jego sytuację finansową zwolnił oskarżonego P. G. od zapłaty kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, w tym i od opłaty za II Instancję, obciążając wydatkami postępowania odwoławczego Skarb Państwa.

1.PODPIS

1.11. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	

Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	pkt V wyroku Sądu Rejonowego w Sanoku z dnia 27 marca 2020 r. sygn. akt II K 543/19		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej		

	orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana