

Sygn. akt II Ka 444/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 grudnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Krośnie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Wiesław Ruszala

Sędziowie: SSO Artur Lipiński

SSO Janusz Szarek (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Mateusz Wójcik

przy udziale **Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krośnie – Andrzeja Dworzańskiego**

po rozpoznaniu w dniu 28 grudnia 2018 roku w Krośnie

sprawy **P. K.**

syna W. i J., ur. (...), w B.

skazanego wyrokiem łącznym

na skutek apelacji wniesionej przez skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Brzozowie z dnia 12 września 2018 roku,

sygn. akt II K 102/18

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Brzozowie do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Brzozowie rozpoznawał sprawę P. K. o wydanie wyroku łącznego skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzozowie z dnia 18 grudnia 2009 r., sygn. akt II K 480/09 za przestępstwo z art. 207§1 kk i art. 157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk popełnione w okresie od 2006 r. do sierpnia 2009 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 (dwóch) lat. Na podstawie art. 73§1 kk Sąd oddał oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego. Na podstawie art. 72§1 pkt 5 kk Sąd zobowiązał oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu.

postanowieniem z dnia 27 czerwca 2011 r. sygn. akt II Ko 143/11 Sąd Rejonowy w Brzozowie zarządził wobec P. K. wykonanie w/w kary pozbawienia wolności; powyższe postanowienie zostało utrzymane w mocy postanowieniem Sądu Okręgowego w Krośnie z dnia 15 września 2011 r. sygn. akt II Kzw 161/11;

skazany wykonał w/w karę pozbawienia wolności w całości z dniem 30 marca 2015 r.

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzozowie z dnia 31 maja 2017 r., sygn. akt II K 64/16 za przestępstwo z art. 207§1 kk i art. 157§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 11§2 kk popełnione w okresie od 01.05.2015 r. do 25.01.2016 r. z

wyłaczeniem okresu od 03.08.2015 r. do 28.09.2015 r., na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

powyższy wyrok został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Krośnie z dnia 4 października 2017 r. sygn. akt II Ka 288/17;

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzozowie z dnia 6 kwietnia 2018 r., sygn. akt II K 240/17 za przestępstwo z art. 207§1 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 31§2 kk popełnione w okresie od lutego 2016 r. do 16 maja 2017 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Wyrokiem łącznym z dnia 12 września 2018 r. sygn. akt II K 102/18 Sąd Rejonowy w Brzozowie na podstawie art. 568a§1 pkt 2 kpk, art. 569§1 kpk, art. 85§1 i 2 kk, art. 85a kk, art. 86§1 kk połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego P. K. wyrokami: Sądu Rejonowego w Brzozowie z dnia 31 maja 2017 r., sygn. akt II K 64/16 (pkt 2) oraz Sądu Rejonowego w Brzozowie z dnia 6 kwietnia 2018 r., sygn. akt II K 240/17 (pkt 3) i wymierza skazanemu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie w zakresie objęcia niniejszym wyrokiem łącznym wyroku Sądu Rejonowego w Brzozowie z dnia 18 grudnia 2009 r. sygn. akt II K 480/09 (pkt 1).

Ponadto na podstawie art. 576§1 kpk stwierdził, że pozostałe rozstrzygnięcia z wyroków jednostkowych nie objęte wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu.

Mając na uwadze przepis art. 577 kpk zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej okresy dotychczas odbytych kar pozbawienia wolności z któregośkolwiek z wyroków podlegających łączeniu.

Jednocześnie na podstawie art. 624§1 kpk zwolnił skazanego w całości od ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego obciążając nimi Skarb Państwa.

Wyrok ten zaskarżył w całości apelacją na swoją korzyść skazany P. K., w której podniósł, że orzeczona wobec niego kara łączna 2 lat pozbawienia wolności jest karą zbyt surową i nie uwzględnia dotychczasowych wyników jego resocjalizacji w zakładzie karnym.

Wniósł o wymierzenie mu kary na zasadzie pełnej absorpcji w wymiarze 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Odwoławczy zważył co następuje:

Stosownie do treści art. 439§1 pkt 10 k.p.k. Sąd Odwoławczy niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia uchyla zaskarżony wyrok jeżeli oskarżony w postępowaniu sądowym nie miał obrońcy między innymi w wypadkach określonych w art. 79§1 i 2 k.p.k. Z taką sytuacją mamy do czynienia w rozpoznawanej sprawie.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzozowie z dnia 6 kwietnia 2018 r., sygn. akt II K 240/17, który podlegał połączeniu w niniejszej sprawie, P. K. skazany został za przestępstwo z art. 207§1 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 31§2 kk, a więc w warunkach ograniczonej poczytalności.

Zgodnie z art. 79§1 pkt 3 i 4 k.p.k. skazany musi mieć obrońcę w postępowaniu sądowym jeżeli istnieje uzasadniona wątpliwość co do jego poczytalności albo zachodzi uzasadniona wątpliwość czy stan jego zdrowia psychicznego pozwala na jego udział w postępowaniu lub prowadzenie obrony w sposób samodzielny oraz rozsądny.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania należy uznać, iż w sprawie niniejszej doszło do bezwzględnej przyczyny odwoławczej, skutkującej uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania w myśl art. 437§2 k.p.k.

Dlatego też Sąd Odwoławczy zmuszony był uchylić zaskarżony wyrok i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w B. na podstawie art. 437§2 k.p.k., art. 439§1 pkt 10 k.p.k. i art. 456 k.p.k. Sąd ten w postępowaniu ponownym zasądzi także koszty obrony z urzędu dla obrońcy z urzędu skazanego ustanowionego dla całości postępowania, w tym koszty występowania w postępowaniu apelacyjnym.

.