

Sygn. akt I. Ns 167/14

POSTANOWIENIE

Dnia 5 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Krośnie Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSO Roman Jurczyk

Sędziowie: SO Andrzej Dziedzic (spr.)

SO Anna Bembenek

Protokolant: st. sekr. sądowy Zofia Borek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 stycznia 2015 r. w K.

protestu wyborczego złożonego przez M. J. (1)

z udziałem R. B. (1), Komisarza Wyborczego w K. i Zastępcy Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej nr 2 w S.

o stwierdzenie nieważności wyboru radnego

postanawia:

oddalić protest wyborczy.

Sygn. akt I Ns 167/14

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 5 stycznia 2015r.

Wnioskodawca M. J. (1) w proteście wyborczym skierowanym przeciwko wynikowi wyboru radnego w obwodzie nr 2 w S. zarzucił, że przed rozpoczęciem wyborów zerwany został baner agitujący na jego osobę, umieszczony na ogrodzeniu prywatnej posesji. Gdyby został zachowany bez wątpienia zostałyby zauważony przez wyborów udających się na głosowanie i mógł przez to przysporzyć głosów na niego oddanych.

Podniósł, że był kandydatem na radnego do rady miejskiej w S. i otrzymał w wyborach o jeden głos mniej, niż wygrywający wybory. Ponieważ część wyborów w ostatniej chwili decyduje się na osobę, którą w wyborach zamierzają poprzeć, nie można wykluczyć, że zabranie banera wiszącego w pobliżu lokalu wyborczego mogło by wpłynąć na ich wybór.

Wniósł o orzeczenie nieważności wyboru R. B. (2), który uzyskał lepszy wynik, na radnego Rady Miasta S. lub o orzeczenie nieważności wyborów przeprowadzonych przez Obwodowa Komisję Wyborczą nr 2 w S..

Uczestnik R. B. (3) wniósł o oddalenie protestu wyborczego przyznając zabranie materiału wyborczego wnioskodawcy i podnosząc, że znajdował się on w miejscu nakazującym komisji wyborczej jego usunięcie.

Komisarz Wyborczy w K. wniósł o oddalenie protestu. Przyznał zdjęcie materiału wyborczego wnioskodawcy przez komisję wyborczą.

Zastępca Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej nr 2 w S. wniosła o oddalenie protestu i przyznała zdjęcie banera wyborczego wnioskodawcy przez przewodniczącą komisji wyborczej. Podniosła, że baner ten wisiał w miejscu nakazującym komisji wyborczej jego usunięcie.

Sąd ustalił następujące okoliczności faktyczne.

Wnioskodawca był kandydatem na radnego do Rady Miasta S. i jego kandydatura - łącznie z czwórką innych kandydatów, w tym R. B. - w dniu 16.11.2014r. podlegała ocenie wyborów w obwodzie nr 2. Jak wynika z protokołu wyników wyborów na radnego w obwodzie nr 2 w S. najwięcej głosów otrzymał R. B.. O jeden głos mniej – 155 – otrzymał wnioskodawca M. J..

dowód: wyciąg z protokołu Obwodowej Komisji Wyborczej Nr 2 w S. k. 32 – 35 /.

Lokal wyborczy mieścił się w budynku Gimnazjum nr (...) w S. przy ul. (...) III (...). Budynek mieści się w rogu tej ulicy i ul. (...), na ogrodzonym terenie. Wejście do lokalu wyborczego znajdowało się od ulicy (...). Po przeciwnej stronie ulicy (...) znajduje się prywatna ogrodzona posesja rodziców wnioskodawcy. Na tym ogrodzeniu, w pobliżu wejścia na teren gimnazjum i w niedalekiej odległości od wejścia do lokalu wyborczego, od środy wieczorem w tygodniu wyborczym powieszony został baner wyborczy wnioskodawcy. Mógł on być widoczny przez wchodzących na teren gimnazjum i był widoczny przez idących do lokalu wyborczego ul. (...).

Przed otwarciem lokalu wyborczego w dniu wyborów baner ten został zdjęty przez Przewodniczącą Obwodowej Komisji Wyborczej nr 2 w S. i zabezpieczony na terenie szkoły, w której mieścił się lokal wyborczy.

dowód: bezsporne wobec zgodnych oświadczeń wszystkich uczestników postępowania - adnotacje 00:02:49, 00:06:15, treść odpowiedzi na protest R. B. .

Jak wynika z oświadczenia Zastępcy Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej nr 2 w S. tego rodzaju działanie podyktowane zostało udzielanym członkom komisji pouczeniem o usuwaniu materiałów wyborczych znajdujących się w zasięgu wzroku wchodzących do lokalu wyborczego. Baner wisiał w odległości ok. 30 – 50 m. od wejścia do lokalu wyborczego.

dowód: oświadczenie adnotacja 00: 06:15.

Dysponując tymi bezspornymi oświadczeniami co do faktu zdjęcia materiału wyborczego wnioskodawcy Sąd nie widział potrzeby prowadzenia dodatkowych dowodów, mających fakt ten potwierdzić. Stąd nie uwzględnił wniosków dowodowych wskazywanych na te okoliczności przez wnioskodawcę / art. 227 kpc i art. 229 kpc /. Protokół wyniku wyborów nie budzi wątpliwości i dane w nim zawarte nie były przez nikogo kwestionowane.

Sąd zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 82 § 1 ustawy z dnia 5.01.2011r. Kodeks wyborczy / Dz. U. nr 21 poz 112 z późn. zmianami / protest wyborczy można wnieść z powodu czy to dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, ściśle w kodeksie karnym określonego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów albo na podstawie naruszenia przepisów kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Zdjęcie materiału wyborczego kandydata nie jest objęte dyspozycją przepisów rozdziału XXXI kodeksu karnego. W art. 248 pkt 3 kk mowa jest o niszczeniu dokumentów wyborczych, a nie innych materiałów, w tym należących do materiałów kampanii wyborczej kandydata. Stąd bezsporny czyn polegający na zabraniu materiału wyborczego wnioskodawcy nie należy do kategorii przestępstw przeciwko wyborom. Co najwyżej jest to wykroczenie. Jest przy tym dla Sądu Okręgowego okolicznością nie budzącą wątpliwości, że komisja wyborcza nie miała prawa usunąć materiału wyborczego, umieszczonego przed ciszą wyborczą, na parkanie prywatnej posesji. Zgodnie z art. 107 § 2 kodeksu wyborczego agitacja wyborcza jest zabroniona w lokalu wyborczym oraz na terenie budynku, w którym mieści się lokal

i jak wyjaśnia art. 494 § 1 pkt 4 kodeksu inne postępowanie jest objęte sankcją karną. Przy tym jest poza sporem, że przez teren rozumieć należy część powierzchni ziemi wraz z budynkami i innymi obiektami, w tym ogrodzeniami. Teren budynku zaś to sam budynek i ogrodzony obszar gruntu, na którym budynek się znajduje. Zdaniem Sądu pojęcie lokalu i budynku nie może być traktowana rozszerzająco. Innej interpretacji nie podaje również Państwowa Komisja Wyborcza w wytycznych z dnia 29.09.2014r. dla obwodowych komisji wyborczych – regulaminie obwodowych komisji wyborczych, nakazujących usuwanie materiałów agitacyjnych w lokalu wyborczym oraz wewnątrz i na zewnątrz budynku, w którym mieści się lokal / pkt 21. 6 regulaminu /. Stąd twierdzenie o potrzebie usunięcia materiałów wyborczych znajdujących się „w zasięgu wzroku” od wejścia do lokalu wyborczego wykracza poza ustalenia wynikające z ustawy i wytycznych. Zdjęcie takich materiałów może więc być rozpatrywane jako naruszenie przepisów kodeksu wyborczego w ramach drugiej z przesłanek protestów wyborczych.

Materiał wyborczy podlega ochronie prawnej i jego usunięcie może stanowić wykroczenie z art. 67 § 1 kodeksu wykroczeń.

Analizując wobec powyższego drugą podstawę protestu wyborczego stwierdzić należy, że naruszenie przepisów kodeksu wyborczego **musi mieć wpływ** na głosowanie, wynik głosowania lub wynik wyborów. Musi to być wpływ realny, a nie potencjalny. W tych ramach stwierdzić należy, że zdjęcie podlegającego ochronie materiału wyborczego wnioskodawcy traktować należy jako zakłócenie ciszy wyborczej, tj. naruszenie art. 107 § 1 kodeksu wyborczego. Rozważenia wymaga zatem – w świetle art. 82 § 1 pkt 2 kodeksu, czy to naruszenie wypełniło dyspozycję tego przepisu / podobnie na wpływ na wynik wyborów powołuje się art. 393 § 2 kodeksu /. Jest dla sądu poza sporem, że pozostawianie w dniu wyborów banera na ogrodzeniu wzdłuż drogi w sąsiedztwie lokalu wyborczego, którą mogli przechodzić do głosowania wyborcy, mogło wpłynąć na podjęcie przez niektórych z nich decyzji o oddaniu głosu na wnioskodawcę. Równie jednak prawdopodobne jest również wnioskowanie, że obecność banera w opisywanym miejscu mogła mieć odmienny skutek. Prowadzić to musi do konstatacji, że jakiegokolwiek wnioskowanie o wpływie banera na decyzje wyborcze jest czysto hipotetyczne i jako takie musi pozostawać bez wpływu na konkretny wynik wyborów. Żaden z proponowanych przez wnioskodawcę wniosków dowodowych nie zmierzał do wykazania, że lansowana przez niego hipoteza urealniła się tzn, że brak banera w istocie spowodował pozbawienie go co najmniej jednego głosu wyborczego, co zmienić mogłoby uzyskany w wyborach wynik. Sam wnioskodawca zresztą w proteście wskazuje jedynie na możliwość zaistnienia takiego wpływu. Tylko taki dowód mógłby spowodować przyjęcie, że nieuprawnione działanie przewodniczącej komisji miało – a nie mogło mieć – wpływ na wynik wyborów. W żadnej mierze nie jest tu możliwe wnioskowanie z jakąkolwiek dozą prawdopodobieństwa .

Wnioskodawcę obciążał ciężar przeprowadzenia takiego dowodu zgodnie z art. 6 kc. Skoro jednak taki dowód nie został wskazany, powoływanie się jedynie na możliwość wpływu na wynik wyborów nie jest wystarczające w świetle cytowanego wyżej przepisu.

Z tych względów mimo uznania naruszenia wskazywanych przepisów prawa wyborczego uznać należało, że nie miały te naruszenia wpływu na wynik wyborów i tym samym wobec braku podstaw do stwierdzenia nieważności wyboru radnego albo nieważności wyborów w obwodzie nr 2 w S., z mocy art. 82 § 1 kw oraz art. 394 § 1 i 2 kw należało orzec o oddaleniu protestu.