

Sygn. akt III AUz 74/14

POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

	Przewodniczący:	<i>SSA Bogumiła Burda</i>
	Sędziowie:	<i>SSA Alicja Podczaska (spr.)</i> <i>SSA Marta Pańczyk -</i> <i>Kujawska</i>

po rozpoznaniu w dniu **30 lipca 2014 r.**

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **B. K.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J.**

o emeryturę

na skutek **zażalenia wnioskodawcy** na postanowienie **Sądu**

Okręgowego w R. z dnia **27 maja 2014 r.** sygn. akt **IV U**

2605/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu w Rzeszowie do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Rzeszowie odrzucił wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia do własnego wyroku z dnia 19 lutego 2014 r. oraz o jego doręczenie. W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, że w sprawie nie zachodzą podstawy do przywrócenia terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku, wydanego na posiedzeniu, na którym wnioskodawca był obecny i został pouczone o terminie i sposobie złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku, a następnie wniesienia apelacji.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawca domagał się jego zmiany i uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu oraz sporządzenia uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2014 r., zarzucając, że pouczenie Sądu było niezrozumiałe, tym samym nie może rodzić negatywnych skutków dla strony.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy skutkuje wydaniem orzeczenia kasatoryjnego, ponieważ zaskarżone postanowienie nie jest trafne i narusza prawo.

W dniu 26 maja 2014 r. do Sądu Okręgowego w Rzeszowie wpłynął wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia wniosku o uzasadnienie wyroku wraz z wnioskiem o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku SO w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2014 r. Pismo procesowe o powyższej treści zakłada określoną kolejność rozpoznawania podniesionych żądań.

W pierwszej kolejności Sąd winien zbadać, czy zaistniały przesłanki przywrócenia terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem, określone w art. 169 kpc, a następnie stosownie do wyników

tego badania, rozstrzygnąć o wniosku o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem. Zauważyć w tym miejscu wypadnie, że dopiero to drugie postanowienie podlega zaskarżeniu zażaleniem, w którym na zasadzie art. 380 kpc można również podnieść zarzuty także wobec niezaskarżalnych

postanowień, które miały wpływ na końcowe rozstrzygnięcie sprawy – w tym przypadku względem negatywnego rozstrzygnięcia w przedmiocie wniosku o przywrócenie terminu (tak: post. SN z 27 lutego 2003 r., I PZ 145/02, Lex 1130933). W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia – o odrzuceniu wniosku

o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia – Sąd I instancji wskazuje na podstawę prawną odrzucenia wniosku o uzasadnienie – art. 328 § 1 kpc i na okoliczność spóźnienia wnioskodawcy, w dokonanej ocenie brak jest natomiast wszechstronnego rozważenia okoliczności podnoszonych przez wnioskodawcę na uzasadnienie wniosku o przywrócenie terminu.

Z podanych przyczyn orzeczono, jak w sentencji na podstawie art. 386 § 4 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.