

Sygn. akt III AUz 119/13

POSTANOWIENIE

Dnia 3 października 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

	Przewodniczący:	<i>SSA Alicja Podczaska</i>
	Sędziowie:	<i>SSA Ewa Madera</i> <i>SSA Roman Skrzypek</i>

po rozpoznaniu w dniu **3 października 2013 r.**

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **J. C.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w

R.

o emeryturę

ma skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu

Okręgowego w Przemyślu z dnia 21 sierpnia 2013 r., sygn. akt III U

707/13

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Przemyślu, Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił spóźniony wniosek J. C. o doręczenie odpisu wyroku z dnia 25 czerwca 2013 r. wraz z uzasadnieniem.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, wnioskodawca domagał się jego uchylenia, podnosząc że skoro na rozprawie poprzedzającej wydanie wyroku w sprawie, Sąd informując o terminie następnego posiedzenia zaznaczył, że stawiennictwo jest nieobowiązkowe, wnioskodawca nie był obecny na ogłoszeniu wyroku i nie wiedział, jakie czynności procesowe ma podjąć.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy jest nieuzasadnione i podlega oddaleniu, ponieważ postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 21 sierpnia 2013 r. jest trafne i nie narusza prawa. Sąd I instancji prawidłowo zastosował art. 328§ 1 kpc, nakazujący

odrzuć spóźnione żądanie uzasadnienia wyroku, tj. zgłoszone po upływie tygodniowego terminu od dnia ogłoszenia sentencji wyroku.

Oceny tej nie może zmienić podana przez wnioskodawcę argumentacja o braku wiedzy na temat terminu do zgłoszenia wniosku o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem. Skoro obowiązujące przepisy kodeksu postępowania cywilnego nie przewidują doręczenia stronom z urzędu orzeczenia z uzasadnieniem (poza sytuacją, gdy ogłoszenia nie było, przewidzianą w art. 387 § 3 zdanie trzecie k.p.c.), to każda ze stron działając we własnym interesie powinna zadbać o uzyskanie informacji na temat treści i daty wydanego orzeczenia.

Z podanych przyczyn orzeczono, jak w sentencji na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.