

Sygn. akt III AUz 69/13

POSTANOWIENIE

Dnia 23 maja 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

	Przewodniczący:	<i>SSA Alicja Podczaska</i>
--	-----------------	-----------------------------

po rozpoznaniu w dniu **23 maja 2013 r.**

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **M. W.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w J.**

o prawo do emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych

na skutek zażalenia organu rentowego na postanowienie Sądu Okręgowego w

Rzeszowie z dnia 26 lutego 2013 r. sygn. akt IV U 1755/12

I. zmienia zaskarżone postanowienie, w ten sposób że

zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na rzecz wnioskodawcy kwotę 400 zł (czteryście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

II. w pozostałym zakresie zażalenie oddala.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem, zawartym w punkcie II wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 26 lutego 2013 r., Sąd ten zasądził od ZUS Oddziału w J. na rzecz wnioskodawcy tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego kwotę 800,59 zł, zgodnie z przedłożonym spisem kosztów.

W zażaleniu na powyższe postanowienie organ rentowy zarzucił naruszenie przepisów prawa procesowego, poprzez zasądzenie od strony pozwanej kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 800,59 zł.

Organ rentowy podkreślił, że kwota kosztów zastępstwa procesowego została znacznie zawyżona, nie uzasadnia jej ani charakter sprawy ani nakład pracy pełnomocnika, a ponadto nie można stwierdzić, żeby organ rentowy dał podstawę do wytoczenia procesu. W ocenie ZUS przyznanie zwrotu kosztów w zakwestionowanej wysokości wymagałoby starannego uzasadnienia, a nie jedynie podania podstawy prawnej.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie zważył, co następuje:

Zażalenie organu rentowego skutkuje wydaniem orzeczenia reformatoryjnego.

Zgodnie z art. 98 § 1, 2 i 3 kpc strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony, do których należą również wynagrodzenie i koszty przejazdów do sądu pełnomocnika strony. Podstawę zasądzenia opłaty za czynności

pełnomocnika stanowią stawki minimalne określone w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie raz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2002, nr 163, poz. 1348), jeżeli

natomiast przemawia za tym niezbędny nakład pracy pełnomocnika, charakter

sprawy oraz jego wkład w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia, wówczas sąd może zasądzić opłatę wyższą, która nie może jednak przewyższyć sześciokrotnej stawki minimalnej ani wartości przedmiotu sprawy.

Sąd kształtuje wysokość przyznawanego wynagrodzenia według

przedstawionego spisu kosztów lub w przypadku jego braku tylko w oparciu o stawki zawarte w w/w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości, przy uwzględnieniu

kryteriów z art. 109 § 2 kpc. Spis kosztów powinien być złożony na piśmie i zawierać wyszczególnienie pozycji i ich wysokości, składających się na dochodzoną sumę.

Pełnomocnik wnioskodawcy na rozprawie w dniu 26 lutego 2013 r. przedstawił pisemny spis kosztów, obejmujący pozycje: sporządzenie pisma procesowego – odwołania 200 zł, koszt zastępstwa adwokackiego wraz z uczestnictwem w dwóch rozprawach 400 zł, koszt przejazdów – 200,59 zł.

Sąd Apelacyjny podziela stanowisko organu rentowego, że zasądzona kwota

z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego jest wygórowana, a nadto jej przyznanie nie zostało należycie uzasadnione. Bez zastrzeżeń pozostaje kwota

kosztu przejazdów pełnomocnika z siedziby kancelarii do siedziby Sądu, natomiast wysokość wynagrodzenia z pozostałych dwóch pozycji, zważywszy na rodzaj sprawy i wymagany przy jej prowadzeniu przeciętny poziom aktywności pełnomocnika, a

także brak nadzwyczajnych okoliczności nie odpowiada nakładowi pracy

pełnomocnika. Sporządzenie środka odwoławczego, tu konkretnie odwołania od

decyzji ZUS, należy bowiem do zadań pełnomocnika, podobnie ocenić należy

kwestię uczestnictwa w rozprawach. Czynności te mieszczą się w istocie zastępstwa adwokackiego, za które pełnomocnik policza dalsze kwoty. Dlatego też w tej części

Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżone postanowienie, obniżając zasądzone koszty zastępstwa procesowego do kwoty 400 zł.

Orzeczenie znajduje podstawę w art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2

kpc.