

Sygn. akt III AUz 114/12

POSTANOWIENIE

Dnia **20 grudnia 2012** r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

	Przewodniczący:	SSA Marta Pańczyk – Kujawska (spr.)
	Sędziowie:	SSA Urszula Kocylowska SSA Janina Czyż

po rozpoznaniu w dniu **20 grudnia 2012 r.**

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **A. S.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w R.**

o emeryturę

na skutek **zażalenia wnioskodawczynie A. S. na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 17 sierpnia 2012 r. o sygn. akt IV U 1531/11**

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie,-

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 sierpnia 2012 r. Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Rzeszowie odrzucił wniosek A. S. o doręczenie wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 8 lutego 2012 r. wraz z uzasadnieniem.

Powołując w podstawie prawnej orzeczenia art. 328 § 1 kpc Sąd Okręgowy uznał, że tak określone żądanie wnioskodawczynie jest spóźnione, jako że przewidziany we wskazanym przepisie tygodniowy termin do jego zgłoszenia upłynął bezskutecznie jeszcze z dniem 15 lutego 2012 r., zaś wniosek o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem wnioskodawczynie złożyła w dniu 14 sierpnia 2012 r. (data wpływu do Sądu), a więc po upływie ustawowego terminu.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła A. S. domagając się jego uchylenia i doręczenia jej wyroku z 8 lutego 2012 r. wraz z uzasadnieniem. Zarzuciła, że Sąd nie poinformował jej o terminie w którym należało zgłosić wniosek o doręczenie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem, w związku z czym uchybiła ustawowemu terminowi.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie rozpoznając zażalenie A. S.

zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione i jako takie podlega oddaleniu.

Zaskarżone bowiem postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 17 sierpnia 2012 r. jest trafne i odpowiada prawu - tu powołanemu w podstawie prawnej rozstrzygnięcia art. 328 § 1 kpc.

Na wstępie przypomnieć należy, iż przepisy Kodeksu postępowania cywilnego przewidują, że środek odwoławczy jakim jest apelacja wnosi się od sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku wraz z uzasadnieniem, natomiast jeżeli strona nie zażądała uzasadnienia wyroku w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji, termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia (art. 369 kpc).

Zgodnie z art. 328 § 1 kpc zasadą jest, że sąd sporządza pisemne uzasadnienie wyroku wyłącznie na wniosek strony zgłoszony w terminie

7 - dniowym od ogłoszenia wyroku. Wyjątkowo Sąd sporządza uzasadnienie z urzędu, a ma to miejsce w sytuacji przewidzianej w art. 327 § 2 kpc, mianowicie, stronie działającej bez adwokata, radcy prawnego lub rzecznika patentowego, która na skutek pozbawienia wolności była nieobecna przy ogłoszeniu wyroku, sąd z urzędu w ciągu tygodnia od dnia ogłoszenia wyroku doręcza odpis jego sentencji z pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia.

Nieobecność strony działającej bez adwokata lub radcy prawnego podczas ogłoszenia sentencji orzeczenia, spowodowana inną przyczyną, aniżeli pozbawienie jej wolności, nie uzasadnia obowiązku sądu doręczenia stronie orzeczenia z uzasadnieniem z urzędu, ani pouczenia jej o środkach zaskarżenia przysługujących na wydanie orzeczenie (vide postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 października 1997 r. o sygn. akt III CZ 67/97, OSNC 98/3/49).

Jak słusznie wskazał Sąd Okręgowy wnioskodawczyni była prawidłowo zawiadomiona o terminie rozprawy, winna więc dbając o swoje interesy bądź stawić się w Sądzie, bądź podjąć starania, by dowiedzieć się jakie rozstrzygnięcie zapadło w sprawie zwłaszcza, że dotyczyło bezpośrednio jej interesów.

Mając powyższe na uwadze – akceptując w pełni przyjęte przez Sąd I instancji rozstrzygnięcie - na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc orzeczono jak w sentencji.

(...)

(...)

(...)