

Sygn. akt III AUz 96/12

POSTANOWIENIE

Dnia 15 listopada 2012r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

	Przewodniczący:	<i>SSA Bogumiła Burda (spr.)</i>
	Sędziowie:	<i>SSA Janina Czyż</i> <i>SSA Alicja Podczaska</i>

po rozpoznaniu w dniu **15 listopada 2012 r.**

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **J. B.**

przeciwko **Dyrektorowi Wojskowego Biura Emerytalnego w R.**

o wysokość świadczenia

na skutek **zażalenia wnioskodawcy**

od postanowienia **Sądu Okręgowego w Rzeszowie**

z dnia **5 września 2012r.**, sygn. akt **IV U 702/12**

p o s t a n a w i a:

o d r z u c i ć zażalenie.-

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 września 2012r. Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Rzeszowie, odrzucił apelację wnioskodawcy J. B. od wyroku tego Sądu z dnia 20 lipca 2012r. (sygn. akt IV U 702/12).

Powołując w podstawie prawnej orzeczenia art. 370 kpc i art. 369 kpc Sąd Okręgowy w Rzeszowie uznał, iż apelacja J. B. z dnia 3 września 2012r. jest spóźniona, jako że termin do jej złożenia upłynął bezskutecznie jeszcze z dniem 17 sierpnia 2012r.

W dniu 13 września 2012r. wnioskodawca J. B. pouczony przez Sąd

I instancji o trybie i terminie do ewentualnego zaskarżenia powyższego rozstrzygnięcia skierował do Sądu Okręgowego w Rzeszowie zażalenie, w którym przedmiotem swego zaskarżenia uczynił powołane na wstępie postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 5 września 2012r. podkreślając przy tym, że nie został pouczone o sposobie i terminie zaskarżenia wyroku z 20 lipca 2012r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie dokonując wstępnej kontroli wniesionego przez J. B. środka zaskarżenia (zażalenia) stwierdzić już na wstępie musi, iż jest on spóźniony i jako taki podlega odrzuceniu.

Stosownie bowiem do treści art. 394 § 2 kpc termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od doręczenia postanowienia, a gdy strona nie zażądała w terminie przepisany doręczenia postanowienia zapadłego na rozprawie – od ogłoszenia postanowienia. Stosownie do art. 357 § 2kpc w sytuacji wydania postanowienia na posiedzeniu niejawnym, sąd doręcza z urzędu obu stronom, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. Gdy stronie przysługuje środek zaskarżenia, postanowienie należy doręczyć z uzasadnieniem; doręczając postanowienie, należy pouczyć stronę występującą w sprawie bez adwokata, radcy prawnego, rzecznika patentowego lub radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa o dopuszczalności, terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia.

Powyższe więc oznacza, że w sytuacji dotyczącej wnioskodawcy, kiedy to odpis postanowienia z dnia 5 września 2012r. wraz z pouczeniem o zażaleniu otrzymał w dniu

13 września 2012r. (v. k. 21) termin do wniesienia zażalenia na to postanowienie upływał z dniem 20 września 2012r., podczas gdy przedstawione tutaj Sądowi zażalenie odwołującego datowane jest na dzień 22 września 2012r. (data stempla pocztowego- v. k. 23) i jako spóźnione podlega odrzuceniu.

Z tych wszystkich więc wyżej naprowadzonych względów i na podstawie art. 373 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc orzeczono jak w sentencji.

(...):

1/ (...):

a/ (...),

b/ (...),

2/ (...), (...) (...) (...) (...)