

Sygn. akt

III AUa 1076/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **16 marca 2016 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

	Przewodniczący:	SSA Mirosław Szwagierczak
	Sędziowie:	SSA Alicja Podczaska (spr.) SSO del. Ewa Preneta-Ambicka
	Protokolant	st.sekr.sądowy Maria Piekielek

po rozpoznaniu w dniu **16 marca 2016 r.**

na rozprawie

sprawy z wniosku (...)pl S.A. z/s w R.

z udziałem zainteresowanego: W. J.

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w R.**

o podleganie ubezpieczeniu społecznemu

na skutek apelacji organu rentowego

od wyroku **Sądu Okręgowego w Rzeszowie**

z dnia **29 września 2015 r.** sygn. akt **IV U 2773/14**

I o d d a l a apelację,

II z a s ą d z a od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w R. na rzecz (...)pl S.A. z/s w R. kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa pr o cesowego w postępowaniu apelacyjnym.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 16 października 2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził , że W. J. jako zleceniobiorca u płatn i ka M. (...) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu

i rent o wym oraz wypadkowemu w okresie od 30 sierpnia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. i ustalając podstawę wymiaru tych składek .

Organ rentowy uzasadnił , że płatnik 26 sierpnia 2010 r. zawarł z w/w umowę o dzieło , przedmiotem której było przygotowanie i przeprowadzenie szkolenia nt. (...) musi zarabiać”, w łącznym wymiarze 80 godzin lekcyjnych. Dzieło miało być wykonane w okresie od 30 sierpnia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. Za wykonanie umowy określono wynagrodzenie w wysokości 17 400 zł. Powołując art. 627 k. c. i 734 §1 k. c. Zakład stwierdził , że cechy z a wartej z ubezpieczonym umowy o dzieło pozwalają na zakwalifikowanie jej jako umowy zlecenia głównie ze względu na fakt , iż zobowiązanie polegało na sta rannym działaniu w oderwaniu od rezultatu . Czynności wykonywane przez W i tolda J. były realizowane w ramach umowy starannego działania , mają cych charakter umowy zlecenia , która stanowi podstawę do objęcia ubezpieczeniami społecznymi .

Konsekwencją powyższej decyzji były kolejne decyzje wydane w dniu 16 października 2014 r. , którymi ZUS ustalił dla płatnika M. (...) kwoty n a leżnych składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pr aowniczych .

Odwołanie od powyższych decyzji wniósł płatnik składek M. (...) z siedzibą w R. zarzucając naruszenie prawa materialnego a to art. 734 k. c. przez jego niewłaściwe zastosowanie i błędne ustalenie organu rentowego przyjmujące , iż w istocie zawarta z W. J. umowa była umową zle cenia .

Odwołujący się wskazał , ze istotą zawartej pomiędzy płatnikiem a W. J. umowy było osiągnięcie rezultatu w postaci przeprowadzenia przygotowanych wcześniej i opracowanych samodzielnie przez wykonawcę szkoleń a nie jedynie starania by szkolenia zostały przeprowadzone . W. J. otrzymał wynagrodzenie dopiero w dniu zakończenia wszystkich wykładów tj . 31 grudnia 2014 r. , po zweryfikowaniu poziomu merytorycznego uczestników i po przekazaniu kompletu materiałów dydaktycznych , na które udzielono wcześniej licencji .

Błędne ustalenie , że strony łączyła umowa zlecenia skutkowało również błędnym ustaleniem składek na ubezpieczenia społeczne , Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych .

Odwołujący się wniósł o uchylenie zaskarżonych decyzji .

(...) Oddział w R. wniósł o ich oddalenie odwołania , podtrzymując stanowisko wyrażone w zaskarżonych decyzjach .

Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze zainteresowanego W. J. , który poparł stanowisko odwołującego się .

Sąd połączył sprawy z odwołań M. (...) z siedzibą w R. od decyzji ZUS do wspólnego rozpoznania , rozstrzygnięcia i prowadzenia .

Sąd Okręgowy ustalił stan faktyczny sprawy :

Firma (...) .PL prowadzi internetową sprzedaż towarów .M. PL (...) . z o. o. z dniem 3 października 2012 r. została przekształcona w M. (...) S.A. W połowie 2010 r. współwłaściciel firmy (...) nawiązała kontakt z W. J. , poleconego jako specjalistę w zakresie sprzedaży . Firma potrzebowała osoby , która udzieliłaby pomocy w zbudowaniu działu marketi n gu i sprzedaży na portalu M. (...) .

W dniu 26 sierpnia 2010 r. strony zawarły umowę nazwaną umowa o dzieło w której wykonawca zobowiązał się do przygotowania i przeprowadzenia szkolenia pt. (...) musi zarabiać” w łącznym wymiarze 80 godzin lekcji w okresie od 30 sierpnia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. Wykonanie umowy obejmować miało opracowanie koncepcji szkolenia , przygotowanie konspektu szkolenia i materiałów dydaktycznych i przeprowadzenie szkolenia . Wykona w ca udzielił zamawiającemu licencji na wykorzystanie przedstawionych materiałów szkoleniowych oraz przekazał oświadczenie o ochronie praw autorskich . Strony ustaliły w umowie również , że za realizację przedmiotu umowy wyk o nawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 17 400 zł na podstawie przedst a wionego rachunku .

Tematy opracowane przez W. J. obejmowały swym zakresem zagadnienie pracy w zespole sprzedaży , skuteczną sprzedaż i marketing . M a teriały zostały przygotowane tylko i wyłącznie na to szkolenie i wykorzystyw a ne były tylko na szkoleniach w firmie. Szkolenie obejmowało wykłady , warszt a ty , indywidualne rozmowy z pracownikami .

W. J. przeprowadził 4 szkolenia , każde z nich trwało 2 dni rob o cze po około 8 godzin. Po zakończonym szkoleniu przeprowadził test spra w dzający wiedzę i umiejętności pracowników . Rezultatem zawarcia tej umowy było zwiększenie sprzedaży poprzez podniesienie skuteczności w pozyskiw a niu klientów, zwiększenie zatrudnienia w firmie .

Za wykonane dzieło w oparciu o przedstawiony zgodnie z umową r a chunek w dniu 31 grudnia 2010 r. zamawiający wypłacił W. J. w y nagrodzenie w wysokości 17 400 zł brutto .

W. J. w tym czasie nie posiadał innego tytułu podlegania ube z pieczeniom społecznym . Nie był zatrudniony , ani też nie prowadził działaln o ści gospodarczej polegającej na prowadzeniu tego typu szkoleń . W poprze d nim miejscu pracy był dyrektorem regionu d/s rozwoju struktury sprzedażowej doradców finansowych .

U płatnika M. (...) z siedzibą R. w czerwcu 2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych przeprowadził kontrolę w zakresie m.in. prawidłowości zgłaszania do ubezpieczenia społecznego, ustalania uprawnień i rozl i czania składek. Wskutek ustaleń kontrolnych ZUS sporządził protokół z 27 czerwca 2014 r. w którym m.in. wskazał , że płatnik składek nie zgłosił W. J. do ubezpieczenia społecznego , nie deklarował i nie obliczał składek od umowy cywilnoprawnej która w ocenie ZUS zgodnie z treścią charakterem czynności miała cechy umowy zlecenia i podlegała obowiązkowi ubezpieczenia.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny jako bezsporny .

W ocenie Sądu Okręgowego spór w sprawie sprowadzał się do ustalenia czy zainteresowany W. J. posiadał tytuł do objęcia go obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym ze względu na zatrudnienie przez płatnika składek M. (...) na podstawie umowy zlecenia . Między stronami doszło do zawarcia umowy nazwanej umową o dzieło , która według organu rentowego w istocie była umową zlecenia .

Z treści art. 6 ust. 1 pkt.4 i art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o sy s temie ubezpieczeń społecznych wynika obowiązkowemu ubezpieczeniu emery talnemu , rentowemu , chorobowemu i wypadkowemu podlegają osoby świa d czące pracę na podstawie umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług , do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia . Natomiast umowa o dzieło nie stanowi obowiązkowego tytułu ube z pieczenia społecznego .

Zdaniem Sądu o tym jaką umowę chcą zawrzeć, decydują strony zgodnie z wynikającą z art. 353 § 1 k. c. zasadą swobody umów. Zasada ta polega w pierwszej kolejności na możliwości wyboru przez strony rodzaju stosunku prawnego, który będzie je łączył.

ZUS jednak ma możliwość zakwestionowania ważności formalnie zawartej umowy na gruncie prawa ubezpieczeń społecznych (por. wyrok z dnia 23.02.2005 r. III UK 200/04, OSNP 2005/18/292), w tym także przedmiotowej umowy o dzieło, przy czym winien wskazać czy czyni tak gdyż zawarta umowa była pozorna w świetle treści art. 83 § 1 k. c. a faktycznie strony zawarły umowę zlecenia czy też ich nieważność wynika z przepisu art. 58 k. c. – takiego wskazań zania organ rentowy nie zawarł w decyzji.

Sąd Okręgowy podzielił wyrażone w dotychczasowej judykaturze poglądy, że czynność prawna nie może jednocześnie zmierzać do obejścia prawa (art. 58 § 1 k. c.) oraz być dokonana dla pozoru (art. 83 § 1 k. c), a contrario - jeżeli w treści stosunku prawnego nie przeważają cechy charakterystyczne dla danego stosunku, to nie można przyjąć, aby taki stosunek prawny łączył strony. Oceny, czy cechy charakterystyczne dla konkretnego stosunku prawnego mają charakter przeważający, należy dokonać na podstawie wszelkich okoliczności sprawy, w tym także takich jak wola stron, wyrażona również w nazwie, jaką strony nadały umowie.

Sąd Okręgowy uznał, że na gruncie sporów dotyczących kwalifikowania umów cywilnoprawnych jako umów o pracę jednolicie przyjęto, że o treści stosunku prawnego łączącego strony decydują cechy charakterystyczne dla danego stosunku prawnego bez względu na nazwę umowy zawartej przez strony. Umowa o dzieło określona w art. 627 k. c. jest typem umowy obejmującej odpłatne świadczenie usług określonego rodzaju. Elementami przedmiotowo istotnymi umowy o dzieło są określenie dzieła, do którego wykonania zobowiązany jest przyjmujący zamówienie, a także wynagrodzenia, do którego zapłaty zobowiązany jest zamawiający. Umowa o dzieło jest umową o „rezultat usługi”, w szczególności w odróżnieniu od umowy o pracę i umowy o zlecenie. W wypadku umowy o dzieło niezbędne jest, aby starania przyjmującego zamówienie doprowadziły w przyszłości do konkretnego, indywidualnie i dualnie oznaczonego rezultatu.

Od umowy zlecenia umowę o dzieło odróżnia konieczność jej sfinalizowania w każdym wypadku konkretnym i sprawdzalnym rezultatem, za który przysługuje wynagrodzenie. W wypadku umowy zlecenia rezultat nie jest elementem koniecznym, występuje natomiast jako zasada obowiązków osobistego spełnienia świadczenia przez zleceniobiorcę, z uwagi na osobiste zaufanie między stronami. Zlecenie odnosi się jedynie do dokonania określonej czynności prawnej i nie musi być odpłatne.

W ocenie Sądu Okręgowego strony 26 sierpnia 2010 r. zawarły pisemną umowę o dzieło, której przedmiotem było przygotowanie i przeprowadzenie szkolenia pt. (...) musi zarabiać” w łącznym wymiarze 80 godzin lekcyjnych w okresie od 30 sierpnia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. Wykonanie umowy obejmować miało i faktycznie obejmowało opracowanie koncepcji szkolenia, przygotowanie konspektu szkolenia i materiałów dydaktycznych i przeprowadzenie szkolenia a wykonawca czyli W. J. udzielił zamawiającemu licencji na wykorzystanie przedstawionych materiałów szkoleniowych i przekazał oświadczenie o ochronie praw autorskich. W/w nie prowadził działalności gospodarczej, która obejmowałaby prowadzenie tego typu szkoleń. Korzystał z wiedzy i umiejętności w zakresie sprzedaży zdobytych podczas poprzedniego zatrudnienia.

Dlatego zdaniem Sądu podjęte przez W. J. czynności zmierzające do przeszkolenia pracowników płatnika, forma tych czynności – wykłady, warsztaty, indywidualne szkolenie w oparciu o przygotowane samodzielnie

i na wyłączność M. (...) materiały dydaktyczne a przede wszystkim jak ustalone – rezultat w postaci wymiennie zwiększonej sprzedaży, ilości zamówień, co przełożyło się również na wzrost zatrudnienia wskazują, że istotnie strony zawarły umowę o dzieło.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy w wyroku z dnia 29 września 2015 r. na podstawie art. 477 § 2 k. p. c zmienił zaskarżone decyzje Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w R. i ustalił, że W. J. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu, a płatnik składek M. (...) nie jest obowiązany z tego tytułu do uiszczenia składek oraz składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Orzeczenie o kosztach procesu Sąd wydał na podstawie art. 98 k. p. c i § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2013r., poz. 461).

Powyższy wyrok Sądu I instancji w całości zaskarżył apelacją Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. zarzucając naruszenie :

1. art. 627 kodeksu cywilnego poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i błędne ustalenie, że zawarta przez Spółkę (...) z W. J. w dniu 26.08.2010 r. umowa stanowi umowę o dzieło, podczas gdy przedmiotem umowy było przeprowadzenie szkolenia pracowników firmy, zaliczane do umów starannego działania ;

2. przepisów art. 18 ust 3 i art. 20 ust 1 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 121) poprzez ustalenie, że W. J. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu u płatnika składek (...) z/s w R. w okresie od 30.08.2010 r. do 31.12.2010 r. oraz w konsekwencji, że nie ma obowiązku uiszczenia składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za grudzień 2010 r.

Apelacja zawiera wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie odwołania .

W uzasadnieniu apelacji ZUS wskazał m. In., że zgodnie z obowiązującymi obecnie orzecznictwem sądowym przeprowadzenie szkoleń, prowadzenie zajęć jest zaliczane do starannego działania wykonawcy umowy, który stosownie do założeń ma przekazać określony zasób wiedzy uczestnikom szkolenia. Nie zmienia się ta ocena również w przypadku, gdy wykonawca sam opracowuje program zajęć. Na każdym szkoleniu dobór teorii, przykładów praktycznych itp. może być zindywidualizowany przez prowadzącego, ale nie zmienia to usługi w umowę rezultatu. Wkład w postaci wysiłku intelektualnego, wymaganego przy każdej pracy umysłowej, jest elementem obowiązku starannego działania. Stąd umowy te zaliczyć należy do umów o świadczenie usług. Na poparcie czego wskazał stosowne orzeczenia SN.

Odwołujący się płatnik składek wniósł o :

1. oddalenie apelacji Oddział w R. jako oczywiście bezzasadnej,

2. zasądzenie od (...) Oddział w R. na swoją rzecz kosztów postępowania apelacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje :

Apelacja organu rentowego , jest bezzasadna i dlatego nie mogła o d nieść zamierzonego skutku .

Zaskarżony wyrok Sądu I instancji jest bowiem prawidłowy i zgodny z prawem .

Sąd Apelacyjny w pełni podziela poczynione przez Sąd I instancji ni e sporne ustalenia faktyczne sprawy i przyjmuje je za własne .

Spór w sprawie koncentruje się na kwalifikacji prawnej umowy nazwanej „umową o dzieło” zawartej w dniu 26.08.2010 r. pomiędzy W. J. a Spółką (...).Pl . (...) oceny – czy jest to umowa o dzieło (art. 627 k. c.), czy umowa o świadczenie usług, do której zgodnie z art. 750 k. c. stosuje się przepisy dotyczące umowy zlecenia.

Powyższe ustalenie bowiem skutkuje tym, czy w okresie objętym z a skarżoną decyzją zachodzą łącznie wszystkie, wynikające z treści : art. 6 ust 1 pkt 4 i art. 12 ust 1 w zw. z art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, prawne przesłanki objęcia zainteresow a nego obowiąz z kowo : ubezpieczeniami społecznymi : emerytalnym , rentowym i wypadkowym.

W przedmiotowej sprawie na płatniku składek spoczywał z mocy ustawy (art. 232 zd. 1 k. p. c) obowiązek wskazania dowodów na poparcie swojego stanowiska , zgodnie z którym kwestionowana umowa zawarta z zainteresow a nym ma charakter umowy o dzieło, to ona bowiem z powyższego faktu wyw o dzi skutek prawny w postaci braku podstaw prawnych do objęcia go w okresie wskazanym w zaskarżonej decyzji obowiązkowo ubezpieczeniami : społeczn y mi z tytułu wykonywania tej umowy.

W ocenie Sądu Apelacyjnego w oparciu o przeprowadzone w sprawie dowody strona odwołująca się wykazała , że kwestionowana umowa zawarta z zainteresowanym stanowi umowę o dzieło .

Rozważania dotyczące zakwalifikowania spornej umowy jako umowy o dzieło lub jako umowy o świadczenie usług , do której stosuje się odpowiednio prz e pisy o umowie zlecenia , należy rozpocząć od wskazania na przepis art. 353 1

k. c. który stanowi zasadę swobody umów .

Zasada ta stwarza podmiotom możliwość kształtowania stosunków z o bowiązaniowych innych niż typowe .

W pełni podzielić należy jednak stanowisko , zgodnie z którym zasada swobody umów nie ma charakteru bezwzględnego , a zadaniem sądu rozp o znającego daną sprawę jest ocena łączącego strony stosunku zobowiązani o wego pod kątem zgodności jego treści i celu z ustawą , zasadami współżycia społecznego , jak również zgodności z właściwością (naturą) stosunku pra w nego (por. wyrok SN z dnia 28 maja 2008 r. , II CSK 28/08 . LEX nr 420865) .

W przedmiotowej sprawie zachodziła zatem potrzeba analizy stosunku zobowiązaniowego łączącego strony kwestionowanej umowy „o dzieło” pod kątem zgodności z wymienionymi w art. 353 1 k. c. kryteriami , albowiem prz e kroczenie przez strony zasady swobody umów – poprzez naruszenie tyc h że kryteriów – skutkuje nieważnością umowy bądź jej części .

Zgodnie z treścią art. 734 § 1 k. c. , przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie . Jest to wąskie ujęcie przedmiotu zlecenia . Za sprawą art. 750

k. c. przepisy o zleceniu stosuje się do świadczenia usług , a więc czynności o charakterze faktycznym , które nie muszą prowadzić do osiągnięcia indywu i dualnie oznaczonego rezultatu . W odróżnieniu od umowy o dzieło , umowa zlecenia oraz umowy o świadczenie usług są umowami starannego działania . Choć zakładają one dążenie do osiągnięcia pewnego rezultatu , to jednak działający z zachowaniem należytej staranności zleceniobiorca – w razie niezrealizowania celu umowy – nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie zobowiązania . Umowa zlecenia nie akcentuje konkretnego rezultatu , jako koniec czego do osiągnięcia – nie wynik zatem , lecz starania w celu osiągnięcia tego wyniku , są elementem wyróżniającym dla umowy zlecenia , tj. elementem przedmiotowo istotnym . Zastosowanie znajdzie również zasada związania osoby wykonującej usługę wskazówkami kontrahenta i wyjątki od niej

(art. 737 k. c.) , obowiązek informowania dającego zlecenie i wydania mu użytych korzyści oraz zbędnych rzeczy i pieniędzy , ewentualnie z odsetkami

(art. 740 i 741 k. c.) .

Natomiast przez umowę o dzieło , zgodnie z art. 627 k. c. , przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła , a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia . Co prawda Kodeks cywilny nie podaje definicji „dzieła” , jednak w doktrynie i orzecznictwie jednomyślnie przyjmuje się , że wykonanie dzieła oznacza określony proces pracy lub twórczości o możliwym do wskazania momencie początkowym i końcowym , którego celem jest doprowadzenie do efektu ustalonego przez strony w momencie zawierania umowy . Jako że umowa o dzieło jest umową o „rezultat usługi” – co jest podstawową cechą odróżniającą ją od umowy o pracę oraz od umowy zlecenia - konieczne jest , aby działania przyjmującego zamówienie doprowadziły w przyszłości do konkretnego , indywidualnie oznaczonego rezultatu – w postaci materialnej bądź niematerialnej . Dzieło jest przy tym wytworem , który w momencie zawierania umowy nie istnieje , jednak jest w niej z góry przewidziany

i określony w sposób umożliwiający jego późniejszą weryfikację . Przedmiot umowy o dzieło może zatem zostać określony w różny sposób , jednakże określenie to musi być na tyle precyzyjne , aby nie było wątpliwości , o jakie dzieło chodzi . Nadto cechą konstytutywną dzieła jest samoistność rezultatu , przez co rozumie się jego niezależność od dalszego działania twórcy . Innymi słowy – z chwilą ukończenia dzieła staje się ono odrębne od twórcy .

Wbrew orzecznictwu sądowemu powołanemu w treści apelacji , które dotyczyło umów zawieranych przez niepubliczne szkoły z wykładowcami pr o wadzącymi cykliczne wykłady – Odwołująca się nie prowadzi tego rodzaju działalności . Jest to firma prowadząca sprzedaż internetową głównie mebli , która nie świadczy usług w zakresie szkoleń . Organizując własny dział marketingu zawarła z zainteresowanym sporną umowę w celu uzyskania profesjonalnej pomocy w tym zakresie , oraz przeszkolenia pracowników , których zatrudniła w tym dziale . Była to umowa jednorazowa , zawarta w konkretnym celu , której realizacja w określonym przez strony terminie przyniosła konkretny , wymierzony efekt : powstał dział marketingu z fachową kadrą , której stan wiedzy i umiejętności został sprawdzony , wzrosła sprzedaż , a w rezultacie także zatrudnienie . Po wykonaniu umowy zainteresowany otrzymał jednorazowo , uzgodnioną w umowie zapłatę . Dlatego Sąd Apelacyjny podziela ocenę Sądu I instancji , iż czynności będące przedmiotem umowy objętej sporem , zostały określone

w sposób dokładnie sprecyzowany przez zainteresowanego wykonującego ją , w sposób umożliwiający poddanie kontroli efektów jego pracy pod kątem osiągnięcia konkretnego , indywidualizowanego rezultatu , który ostatecznie został zrealizowany .

Prawidłowo zatem Sąd Okręgowy uznał , że w okresie objętym zaskarżoną decyzją , strony kwestionowanej umowy łączył stosunek prawny umowy o dzieło.

Za niezasadny zatem należy zarzut naruszenia prawa materialnego , a w szczególności art. 627 k. c. a w konsekwencji za niezasadny również uznać należy dalszy zarzut naruszenia prawa materialnego tj. art. 18 ust 3 i art. 20 ust 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych .

Mając powyższe na względzie Sąd Apelacyjny zgodnie z treścią art. 385 k. p. c. oddalił apelację organu rentowego , jako pozbawioną uzasadnionych podstaw faktycznych i prawnych .

Orzeczenie o kosztach Sąd Apelacyjny wydał na podstawie art. 98 § 1 k. p. c. i 108 § 1 k. p. c. oraz § 3 ust 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra S. i wości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie... (Dz. U. Nr 163 poz. 1348 ze zm.) .