

Sygn. akt	III AUa 795/14
------------------	-----------------------

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **29 stycznia 2015 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

	Przewodniczący:	SSA Mirosław Szwagierczak (spr.)
	Sędziowie:	SSA Barbara Gonera SSA Roman Skrzypek
	Protokolant	St. sekr. sądowy Anna Kuźniar

po rozpoznaniu w dniu **29 stycznia 2015 r.**

na rozprawie

sprawy z wniosku **J. S.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w R.**

o wysokość emerytury

na skutek apelacji wniesionej przez wnioskodawcę

od wyroku **Sądu Okręgowego w Rzeszowie**

z dnia **16 lipca 2014 r.** sygn. akt **IV U 1146/14**

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu Sądowi Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Rzeszowie .

Sygn. akt III AUa 795/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 16 lipca 2014 r. Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Rzeszowie oddalił odwołanie J. S. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w R. z dnia 5 marca 2014 r.

Sąd rozpoznał odwołanie w zakresie „wysokości waloryzacji merytorycznej” i uznał, że „wysokość zwaloryzowanej emerytury odwołującego J. S. została ustalona prawidłowo” (v. – uzasadnienie k. 18).

Stąd oddalenie odwołania po myśli art. 477¹⁴ § 1 kpc.

W apelacji od powyższego wyroku odwołujący J. S. podniósł:

„1) Sąd w ogóle nie rozpatrzył mojego wniosku o przeliczenie stażu pracy i przeliczenie stażu pracy w rolnictwie do stażu pracy. W decyzji z dnia 8 września 1998 r. znak (...) w pkt III wpisano „do emerytury przysługuje część składkowa świadczenia rolniczego za okres pracy w gospodarstwie rolnym, tj. za 4 lata 1 m-c 4 dni.” W dniu 8 października 2007 r. nastąpiło nabycie moich praw. Dlatego też wszelkie manipulowanie przez ZUS R. i zaliczanie późniejszego stażu pracy w zamian za staż w rolnictwie jest bezprawne.

2) W swoim wniosku podniosłem również, a czym nie zajął się sąd, sprawę bezprawnego zaniżania emerytury przez ZUS R.. Postanowieniem Sygn. Akt I C 1152/13 z dnia 14 maja 2013 r. Sądu Rejonowego w Rzeszowie, które stało się prawomocne i wykonalne w dniu 30 maja 2013 r., zostało zawieszono postępowanie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie J. K. pod sygn. Akt KM711/12.

A więc od 1 czerwca 2013 r. co miesiąc z mojej emerytury jest bezprawnie potrącana kwota 330,39 zł i gdzieś defraudowana. Wierzyciel również odstąpił od egzekucji gdyż nie posiadał tytułu wykonawczego. Przez ten czas zostało zdefraudowane z odsetkami ponad 5000 zł.

Wnoszę zatem o wykreślenie pkt V z decyzji w całości.”

Apelujący domaga się uchylenia zaskarżonego wyroku.

Pozwany organ rentowy nie odniósł się do apelacji.

Rozpoznając sprawę Sąd Apelacyjny ustalił i rozważył co następuje:

Decyzją z 5 marca 2014 r. Oddział ZUS w R. dokonał waloryzacji emerytury J. S.. Wysokość zwaloryzowanej emerytury ustalono przez pomnożenie kwoty świadczenia ustalonego na dzień 28 lutego 2014 r. tj. 1.271,37 zł przez wskaźnik waloryzacji 101,6%. Emerytura po waloryzacji od 1 marca 2014 r. wynosi 1.291,71 zł.

W istocie odwołanie Pana J. S. nie kwestionuje samego sposobu przeprowadzania waloryzacji ale podważa zasadność dokonanych przez ZUS potrąceń z emerytury – twierdząc, że postępowanie egzekucyjne, w ramach którego dokonywano potrąceń, zostało zawieszono. Odwołujący podnosi także błędność ustalenia wysokości jego świadczenia, gdyż nie uwzględniono okresu jego ubezpieczenia rolniczego.

Organ rentowy odpowiadając na odwołanie przyznał, że zakres przedmiotowy odwołania jest szerszy niż problem waloryzacji.

W tej sytuacji ograniczenie rozpoznania sprawy li tylko do sposobu waloryzacji jest nieusprawiedliwione i musiało zostać zakwalifikowane za błąd polegający na nierozpoznaniu istoty sprawy.

W tym miejscu trzeba jednak przypomnieć, że:

- odwołanie od decyzji organu rentowego w przedmiocie wymiaru emerytury wnioskodawca ma prawo zakwestionować wszystkie jej elementy, a więc także te, które nie zostały zmienione w stosunku do poprzednich decyzji, a więc i te dotyczące potrąceń z emerytury, jak i stażu ubezpieczeniowego,

- w każdym przypadku rzeczą sądu jest wszechstronne zbadanie słuszności zaskarżonej decyzji. Zaś brak podstaw do uwzględnienia odwołania oznacza brak jakichkolwiek – podniesionych przez odwołującego – przyczyn uzasadniających zmianę zaskarżonej decyzji.

W tym przypadku nie przeprowadzono postępowania w zakresie zarzutów podniesionych przez odwołującego (v. – odwołanie k. 2), co jest równoznaczne z nierozpoznaniem istoty sprawy, o którym mowa w art. 378 § 2 kpc, gdyż Sąd Okręgowy nie orzekł o spornych żądaniach ubezpieczonego. A to musi skutkować uchyleniem zakurzonego wyroku.

Inaczej mówiąc: rozstrzygnięcie Sądu I instancji w zasadzie nie odnosi się do tego co było przedmiotem sprawy (świetle żądań odwołującego i przepisów prawa materialnego – stanowiących podstawę rozstrzygnięcia o sposobie waloryzacji).

W toku procesu wtórnego Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Rzeszowie powinien:

- w pierwszym względzie; wyjaśnić i odnieść się do okoliczności : „wnioskodawca złożył odwołanie od poprzednio wydanej decyzji z dnia 25.02.2014 r. o przeliczenie emerytury ...” (v. – bliżej odpowiedź na odwołanie k. 4 - odwrót),

- po wtóre; dokonać zbadania materialnej podstawy wszystkich żądań odwołującego.

Gdyż brak jest przesłanek do wydania wyroku reformatoryjnego, następstwem uwzględnienia apelacji jest uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Rzeszowie do ponownego rozpoznania (art. 386 § 4 kpc).

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)