

<i>Sygn. akt</i>	<i>III AUa 151/14</i>
------------------	-----------------------

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **1 października 2014 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

	Przewodniczący:	SSA Bogumiła Burda
	Sędziowie:	SSA Alicja Podczaska (spr.) SSA Ewa Madera
	Protokolant	St. sekr. sądowy Anna Kuźniar

po rozpoznaniu w dniu **25 września 2014 r.**

na rozprawie

sprawy z wniosku **B. W. i R. W.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w R.**

o stwierdzenie odpowiedzialności za zobowiązanie z tytułu nieopłaconych składek

na skutek apelacji wniesionej przez wnioskodawców

od wyroku **Sądu Okręgowego w Rzeszowie**

z dnia **17 grudnia 2013 r.** sygn. akt **IV U 2332/13**

I. **zmienia częściowo zaskarżony wyrok i poprzedzającą go decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w R. z dnia 5.12.2011 r. znak: (...)w ten sposób , że zwalnia B. W.**

z odpowiedzialności za zaległości z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc grudzień 2008 r. współnika (...) R. W.,

II. **zmienia częściowo zaskarżony wyrok i poprzedzającą go decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w R. z dnia 5.12.2011 r. znak: (...)w ten**

sposób , że zwalnia R. W. z odpowiedzialności za zaległości z tytułu nieopłaconych składek na : ubezpieczenia społeczne , ubezpieczenie zdrowotne , Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za miesiąc grudzień 2008 r. wspólnika (...) B. W. ,

III. oddala apelacje w pozostałej części .

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 5 grudnia 2011 roku , wydaną na podstawie art. 51 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r., Nr 205 , poz. 1585 ze zm.) oraz art. 108 § 1 i art. 115 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U.

z 2012 r. , poz. 749 ze zm.) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził , że B. W. jako wspólnik (...) jest odpowiedzialna za zobowiązania spółki z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie społeczne zatrudnionych pracowników oraz wspólników : D. L. –. S. i R. W. w łącznej kwocie 126 289,40 zł , a także , że ponosi solidarnie ze spółką i pozostałymi wspólnikami odpowiedzialność za zaległości wynikające z działalności spółki objęte decyzją .

Decyzją z dnia 5 grudnia 2011 roku , wydaną na podstawie art. 31 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. , Nr 205 , poz. 1585 ze zm.) oraz art. 108 § 1 i art. 115 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity

Dz. U. z 2012 r. , poz. 749 ze zm.) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził , że R. W. jako wspólnik (...) jest odpowiedzialny za zobowiązania spółki z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie społeczne zatrudnionych pracowników oraz wspólnika B. W. w łącznej kwocie 122 063,91 zł , a także , że ponosi solidarnie ze spółką i pozostałymi wspólnikami odpowiedzialność za zaległości wynikające z działalności spółki objęte decyzją .

W uzasadnieniach decyzji podano , że organ rentowy prowadził postępowanie egzekucyjne wobec (...) z rachunku bankowego , a wobec bezskuteczności egzekucji tytuły wykonawcze zostały przekazane do Naczelnika Urzędu Skarbowego w R. . Dlatego też organ rentowy zawiadomił R. W. i B. W. o wszczęciu postępowania

z urzędu , gdyż jako wspólnicy spółki działają w (...) – B. W. od 1 kwietnia 2000 r. do 4 października 2010 r. , a R. W. od 2 marca 2006 r. do 4 października 2010 r.

Zarówno B. W. jak i R. W. złożyli odwołanie od powyższych decyzji . Zaskarżyli je w całości , kwestionując wysokość ustalonych zaległości , w szczególności w zakresie ubezpieczenia zdrowotnego . Ponadto podnieśli , iż nie ma podstaw do przyjęcia ich odpowiedzialności za nieopłacone składki D. L. –. S., skoro prowadziła zarejestrowaną działalność gospodarczą . Wnioskodawcy twierdzili , że istnieje rozbieżność odnośnie faktycznej ilości zatrudnionych pracowników , za których odprowadzone były składki na ubezpieczenie społeczne .

Zarządzeniem z dnia 27 lutego 2012 r. Sąd połączył do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawę sygn. akt IV U 226/12 z odwołania R. W. ze sprawą sygn. akt IV U 225/12 z odwołania B. W. .

W odpowiedzi na odwołania organ rentowy wniósł o ich oddalenie . Podtrzymał argumentację jak w zaskarżonych decyzjach . Dodatkowo wskazał , że kwoty należności za zaległości w opłacaniu składek organ rentowy ustalił w oparciu o dokumenty rozliczeniowe zaewidencjonowane w systemie informatycznym ZUS .

Sąd Okręgowy w Rzeszowie wyrokiem z dnia 1 lutego 2013 r. , sygn. akt IV U 225/12 oddalił odwołania od obu decyzji .

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie wyrokiem z dnia 25 września 2013 r. , sygn. akt III AUa 555/13 uchylił powyższy wyrok i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Rzeszowie .

W piśmie procesowym wnioskodawcy zakwestionowali prawidłowość wyliczeń dotyczących zaległych składek na ubezpieczenie społeczne . Ponadto wskazali , iż D. L. – S.w okresie objętym zaskarżoną decyzją była współnikiem(...) , wobec czego powinna ponosić odpowiedzialność za zobowiązania spółki . Wnioskodawcy wskazali również , iż błędne jest stanowisko organu rentowego w zakresie objęcia odpowiedzialnością wnioskodawców za składki na ubezpieczenie społeczne D. L. – S., która prowadziła własną działalność gospodarczą . Końcowo wnioskodawcy podnieśli , iż składki na ubezpieczenie społeczne wskazane w zaskarżonych decyzjach są częściowo przedawnione .

W toku przeprowadzonego postępowania dowodowego Sąd Okręgowy ustalił stan faktyczny sprawy :

W dniu 15 marca 1995 r. została zawarta umowa (...). Zgodnie z nią celem spółki było prowadzenie działalności gastronomicznej .

W dniu 1 kwietnia 2000 r. do spółki została włączona jako współnik B. W. . W wyniku zawieranych kolejnych aneksów do umowy spółki , od 2 marca 2006 r. jedynymi współnikami (...) byli już tylko R. W.i B. W. . Spółka zakończyła działalność dnia 4 października 2010 r.

Z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej ,(...) zobowiązana była do terminowego opłacania składek na ubezpieczenie społeczne , ubezpieczenie zdrowotne jak i składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za swoich pracowników jak i za współników spółki . Spółka nie dopełniła tego obowiązku w zakresie składek za pracowników za okresy od lutego 2006 r. do grudnia 2006 r. oraz od lutego 2007 r. do października 2009 r. Spółka nie dopełniła również wymienionego obowiązku w zakresie składek na ubezpieczenie społeczne , zdrowotne i w/w Fundusz za współników : D. L. – S. za miesiąc styczeń 2006 r. , B. W. za miesiąc grudzień 2008 r. (ubezpieczenie społeczne i Fundusz) oraz za okres od lutego 2006 r. do grudnia 2008 r. (ubezpieczenie zdrowotne) , oraz za współnika R. W. za okres od stycznia 2006 r. do grudnia 2008 r. Przy czym za wymienione okresy zaległość wyniosła łącznie 126 289 , 40 zł .

Postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Dyrektora Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w R. wobec (...) polegające na zajęciu rachunków bankowych spółki okazało się jedynie częściowo skuteczne . Z uwagi na powyższe również egzekucja prowadzona przez Pierwszy Urząd Skarbowy w R. pozostaje bezskuteczna wobec braku wpłat .

ZUS / Oddział w R. przeprowadził postępowanie wyjaśniające zawiadamiając o nim współników spółki cywilnej , będących stronami w niniejszej sprawie . Wnioskodawcy nie zajęli stanowiska w sprawie i 5 grudnia

2011 r. organ rentowy wydał zaskarżone decyzje . Wysokość należności składkowych została określona na podstawie informacji zawartych na koncie płatnika składek .

Stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów , które uznał za wiarygodne zwłaszcza , że ich autentyczności nie kwestionowała żadna ze stron postępowania . Wnioskodawcy reprezentowani przez fachowego pełnomocnika w toku postępowania pierwszoinstancyjnego nie zgłosili żadnych wniosków dowodowych . Mimo prawidłowego wezwania nie stawili się na termin rozprawy i nie usprawiedliwili swojej nieobecności co skutkowało pominięciem dowodu zeznań jako stron . Sąd nie znalazł żadnych podstaw do poszukiwania dowodów i dopuszczenia ich z urzędu .

Sąd Okręgowy ustalił również , że zgodnie z zaskarżonymi decyzjami odpowiedzialność B. W. i R. W. dotyczy różnicy w składkach . W przypadku B. W. za :

- okres od stycznia 2006 r. do grudnia 2006 r. , oraz od lutego 2007 r. do października 2009 r. – z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne za zatrudnionych pracowników ,

- okres od stycznia 2006 r. do grudnia 2006 r. oraz od lutego 2007 r. do października 2009 r. – z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za zatrudnionych pracowników ,

- okres od stycznia 2006 r. do kwietnia 2006 r. , od czerwca 2006 r. do sierpnia 2006 r. , od października 2006 r. do grudnia 2006 r. oraz od lutego 2007 r. do października 2009 r. – z tytułu składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za zatrudnionych pracowników ,

- okres stycznia 2006 r. – z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne za wspólnika D. L. –. S. ,,

- okres stycznia 2006 r. – z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za wspólnika D. L. –. S. ,,

- okres stycznia 2006 r. – z tytułu składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za wspólnika D. L. S. ,,

- okres od stycznia 2006 r. do grudnia 2008 r. z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za wspólnika R. W. i należnych odsetek .

W przypadku natomiast R. W. za :

- okres od lutego 2006 r. do grudnia 2006 r. oraz od lutego 2007 r. do października 2009 r. – z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne za zatrudnionych pracowników ,

- okres od lutego 2006 r. do grudnia 2006 r. , oraz od lutego 2007 r. do października 2009 r. – z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za zatrudnionych pracowników ,

- okres od lutego 2006 r. do kwietnia 2006 r. , od czerwca 2006 r. do sierpnia 2006 r. , od października 2006 r. do grudnia 2006 r. oraz od lutego 2007 r. do października 2009 r. – z tytułu składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za zatrudnionych pracowników ,

- okres grudnia 2008 r. – z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne za wspólnika B. W. ,

- okres lutego 2006 r. do grudnia 2008 r. – z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za wspólnika B. W. ,

- okres grudnia 2006 r. – z tytułu składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń pracowniczych za wspólnika B. W. , i należnych odsetek .

W ocenie Sądu wnioskodawcy ponoszą za istniejące należności składkowe odpowiedzialność solidarnie ze spółką , z całego swojego majątku . Zgodnie bowiem z art. 115 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa wspólnik spółki cywilnej odpowiadała całym swoim majątkiem solidarnie ze spółką i z pozostałymi wspólnikami za zaległości podatkowe spółki . Za zobowiązania podatkowe powstałe na podstawie odrębnych przepisów , po rozwiązaniu spółki odpowiadają osoby będące wspólnikami w chwili rozwiązania spółki .

Przepis art. 31 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych stanowi natomiast , że przepis art. 115 Ordynacji podatkowej stosuje się odpowiednio do należności z tytułu składek .

W ocenie Sądu Okręgowego nie budzi najmniejszych wątpliwości , że w spornym okresie objętymi punktami pierwszymi obu decyzji , a więc w chwili gdy zaległości w płatności składek powstały zarówno B. W. (01.04.2000 r. do 04.10.2010 r.) jak i R. W.(od 02.03.2006 r. do 04.10.2010 r.) byli współnikami spółki cywilnej . Wynika to jednoznacznie z aneksów do umowy spółki . Nie ulega więc wątpliwości , że od stycznia 2006 r. wnioskodawczyni może ponosić odpowiedzialność za nieopłacone składki , natomiast wnioskodawca od marca 2006 r. , należy przy tym zaznaczyć , iż ważna jest data wymagalności składek i stąd R. W. może ponosić odpowiedzialność za składki za luty 2006 r.

Odpowiedzialność za składki dotyczące współników spółki w przedmiotowej sprawie krzyżują się . Wnioskodawca odpowiada za składki na ubezpieczenie społeczne , zdrowotne i Fundusz dotyczące B. W. , natomiast wnioskodawczyni odpowiada za składki dotyczące R. W. i D. L. – S. ..

Jednocześnie wskazać należy , że odpowiedzialność współników za zobowiązania spółki (w tym za zobowiązania publicznoprawne z tytułu zaległości w płatności składek na ubezpieczenie społeczne) ma charakter subsydiarny . Oznacza to , że dochodzenie należności bezpośrednio od współników może mieć miejsce tylko po uprzednim przeprowadzeniu egzekucji z majątku spółki . W niniejszej sprawie zostało wykazane , że prowadzone postępowanie egzekucyjne przeciwko (...) okazało się bezskuteczne .

Odpierając zarzuty wnioskodawców zgłoszone w odwołaniach Sąd Okręgowy podał , że zgodnie z art. 34 ust 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych , środkami dowodowymi w sprawie są informacje zawarte na koncie ubezpieczonego i koncie płatnika składek prowadzonych w formie elektronicznej – przekazane w formie dokumentu pisemnego . Zarzut wadliwego ustalenia przez ZUS liczby pracowników spółki nie został sprecyzowany przez odwołujących się , nie przedstawiono w toku postępowania żadnych dokumentów na potwierdzenie tego zarzutu . Podobnie zarzut niewłaściwego ustalenia wysokości należnych składek nie został sprecyzowany , ani wykazany dowodami .

Składki na ubezpieczenie zdrowotne współnika B. W. zostały naliczone w ocenie Sądu prawidłowo w czasie zwolnienia lekarskiego i urlopu macierzyńskiego zgodnie ze statusem współnika spółki , która cały czas prowadziła działalność gospodarczą , a wnioskodawcy nie przedstawili żadnych dowodów przeciwnych .

ZUS naliczył składki zaległe za miesiąc styczeń 2006 r. , kiedy to D. L. – S. była jeszcze współnikiem spółki cywilnej . Naliczone składki na ubezpieczenia społeczne , zdrowotne i Fundusz zdaniem Sądu są prawidłowe . Również zarzut przedawnienia części należnych składek zdaniem Sądu okazał się niezasadny , od 1 stycznia 2012 r. weszła w życie ustawa z dnia 16 września 2011 r. o redukcji niektórych obowiązków obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. 2011 r. nr 232 poz. 1378) , która wprowadziła zmianę w art. 24 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych , poprzez skrócenie okresu przedawnienia z tytułu należnych składek z 10 do 5 lat . Jednakże w art. 27 ustawy o redukcji niektórych obowiązków obywateli i przedsiębiorców wskazano , iż do przedawnienia należności z tytułu składek , którego bieg rozpoczął się przed dniem 1 stycznia 2012 r. , stosuje się przepisy w brzmieniu nadanym ustawą , z tym że bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia 1 stycznia 2012 r. Ust. 2 stanowi natomiast , że jeżeli przedawnienie rozpoczęte przed dniem 1 stycznia 2012 r. nastąpiłoby zgodnie z przepisami dotychczasowymi wcześniej, przedawnienie następuje z upływem tego wcześniejszego terminu . W związku z powyższym , w przedmiotowej sprawie , żadne

z wymagalnych składek nie uległy jeszcze przedawnieniu , gdyż najwcześniejsze składki za styczeń 2006 r. ulegną przedawnieniu w styczniu 2016 r.

Sąd Okręgowy uznał , że skoro w sprawie wykazano , że istniała zaległość (...) z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne , R. W.i B. W. byli jej współnikami w chwili gdy zaległości powstały , a egzekucja z majątku tej spółki okazała się bezskuteczna , to w braku dowodów przeciwnych , uznać należało , że decyzje wydane w dniu 5 grudnia 2011 roku przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. były zasadne i prawidłowe .

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy w Rzeszowie zgodnie z art. 477^{14a} § 1 k. p. c. wyrokiem z 17 grudnia 2013 r. oddalił odwołania .

Powyższy wyrok Sądu I instancji zaskarżyli w całości B. W. i R. W..

Apelacja formułuje zarzut naruszenia :

- art. 468 § 2 pkt 3 , poprzez ograniczenie istoty sprawy wyłącznie do ustalenia odpowiedzialności współników(...)za zobowiązania z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne , przy jednoczesnym pominięciu ich wysokości , mimo iż były one kwestionowane przez B. W. i R. W. , a więc ich wysokość również stanowiła okoliczność sporną , a także nie przeprowadzenie dowodów w celu ich ustalenia ,

- art. 115 ust 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 Ordynacja podatkowa w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych , poprzez błędne ustalenie odpowiedzialności B. W. i R. W.za zobowiązania(...) z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne poprzez brak zbadania czy termin płatności składek na ubezpieczenia społeczne upływał w czasie , gdy była ona współnikiem spółki ,

- art. 24 ust 5 ustawy z dnia 13 października 1998 r. systemie ubezpieczeń społecznych , przez nie nieuwzględnienie , iż część zaległych składek na ubezpieczenia społeczne , objętych zaskarżoną decyzją ZUS w R. , uległy przedawnieniu .

Apelujący wniesli o :

- uchylene zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania

ewentualnie o

- zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uwzględnienie odwołania w całości .

W uzasadnieniu apelacji wskazano , że B. W.

i R. W.na etapie prowadzenia sprawy przed organem rentowym , nie mieli możliwości wglądu do wyliczeń zaległych kwot składek na ubezpieczenia społeczne , zawartych w formie tabel , zalegających w aktach organu rentowego . Powyższe uniemożliwiało im skuteczne odniesienie się do nich , i wskazanie kwestionowanych wyliczeń dokonanych przez organ rentowy . Nadto wskazano , że D. L. – S. prowadziła własną działalność gospodarczą w okresie objętym przedmiotową decyzją ZUS , w związku z czym sama winna odprowadzać składki na ubezpieczenia społeczne .

D. L. S. w okresie objętym zaskarżoną decyzją była współnikiem (...) wobec czego powinna ponosić odpowiedzialność za zobowiązania tej spółki .

B. W. w roku 2006 r. znajdowała się na urlopie macierzyńskim , w związku z czym nie miała obowiązku odprowadzania pełnych składek na ubezpieczenia społeczne .

Nadto wskazano , że Sąd nie zbadał , czy kwoty uzyskane w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego , zostały odliczone od kwoty wskazanej w zaskarżanej decyzji , a także czy w związku z tym istniały podstawy do objęcia odpowiedzialnością , za zobowiązania spółki , odwołujących się .

Poza ustaleniami Sądu I instancji znalazły się zdaniem apelujących okoliczności czy termin płatności zobowiązań z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne , upływał w terminie gdy B. W. i R. W. byli współnikami spółki cywilnej .

Brak weryfikacji terminu płatności i okresu , kiedy odwołujący byli współnikami spółki cywilnej , wskazuje na brak pełnego rozpoznania przez Sąd I instancji niniejszej sprawy . Tym samym pozbawiona została możliwości wglądu do akt sprawy jako strona i odniesienia się do wyliczeń dokonanych przez organ rentowy . W związku z tym B. W. oraz R. W. nie mogli zapoznać się z wyliczeniami zaległych składek na ubezpieczenia społeczne .

Sąd Apelacyjny zważył co następuje :

Przedmiotem sporu w rozpoznawanej przez Sąd Apelacyjny ponownie sprawie była odpowiedzialność współników (...) B. W. i R. W. za zaległości z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne i inne fundusze pracowników spółki i współników , wynikające z działalności spółki na podstawie art. 115 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.) w zw. z art. 31 ustawy z 13 października 1998 r. systemie ubezpieczeń społecznych (t. j. Dz. U. z 2009 r. Nr 205 poz. 1585 ze zm.) .

Wnioskodawcy odwołali się do Sądu od decyzji ZUS wydanych w dn. 5.12.2011 r. stwierdzających zarówno :

ich odpowiedzialność solidarną ze spółką i pozostałymi współnikami za zaległości składkowe spółki na podstawie art. 115 § 1 Ordynacji podatkowej , jak i dokonujących przypisu składek wraz z odsetkami .

Z ustaleń Sądu I instancji , które Sąd Apelacyjny podziela i przyjmuje za własne , jak i dodatkowych , poczynionych w postępowaniu apelacyjnym w trybie art. 382 k. p. c. wynika , że wnioskodawcy w okresie objętym sporem byli członkami (...) B. W. od 15.03.1995 r. do 4.10.2010 r. , zaś R. W. (ponownie) od 29.01.

2006 r. (co wyraźnie wynika z przedłożonego do akt aneksu umowy spółki z 29.01.2006 r.) do 4.10.2010 r.

Wspólniczka D. L. – S. natomiast od 2.07.2001 r. do 31.01.2006 r.

Zaskarżone decyzje dotyczą nieopłaconych składek za niektóre miesiące w przedziale czasowym : styczeń 2006 r. – październik 2009 r.

Sąd Apelacyjny w pełni podziela ocenę prawną Sądu I Instancji co do bezzasadności zarzutu częściowego przedawnienia zaległości z tytułu nieopłaconych składek , objętych zaskarżonymi decyzjami .

Zgodnie z treścią art. 24 ust 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych obowiązującej w okresie 1.01.2003 r. do 31.12.2011 r. termin przedawnienia na leżności z tytułu składek wynosił 10 lat , licząc od dnia w którym stały się wymagalne . Od dnia 1.01.2012 r. należności z tytułu składek

przedawniają się po upływie 5 lat od dnia ich wymagalności . Termin ten stosuje się również do należności co do których bieg przedawnienia rozpoczął się przed 1.01.2012 r. , z tym że bieg tego przedawnienia rozpoczyna się licząc od dnia 1.01.2012 r. Zatem ocena prawna zarzutu przedawnienia dokonana przez Sąd I instancji jest prawidłowa .

Bliżej nie sprecyzowany zarzut przedawnienia składek sformułowany w apelacji jest zatem całkowicie chybiony .

Nie jest zasadnym również zarzut naruszenia art. 468 § 2 pkt 3 k. p. c. przez brak ustalenia prawidłowej wysokości zaległości spółki z tytułu składek . Zarzut ten , wskazuje na brak przeprowadzenia przez sąd czynności wyjaśniających dotyczących wielkości zadłużenia (...) z tytułu nieopłaconych składek do ZUS . Wnioskodawcy , podnosząc kwestię wysokości zadłużenia nie wskazali którego i w jakiej wysokości roszczenia nie uznają . Sąd Okręgowy słusznie uznał , iż ciężar dowodu w tej materii spoczywał na wnioskodawcach (art. 6 k. c.) , których obowiązkiem jako współników spółki było znać stan i wysokość zadłużeń spółki oraz przedstawić Sądowi rzeczywiste dowody na okoliczność , że wysokość zobowiązania jest niższa . Wnioskodawcy , wbrew twierdzeniom apelacji zostali zawiadomieni przez organ rentowy o możliwości zapoznania się ze stanem sprawy i mieli możliwość korygowania przedłożonych im danych . Pomimo dwukrotnego postępowania przed Sądem I instancji również nie stawili się w Sądzie i nie złożyli żadnych wyjaśnień ,czy dokumentów w sprawie .

Zarzut nieprawidłowych składek na ubezpieczenia społeczne za rok 2006 współnika B. W. jest niezrozumiały , z treści zaskarżonych decyzji wynika , że zaległość składkowa za rok 2006 tego współnika dotyczy wyłącznie nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne do NFZ, organ rentowy jest wyłącznie powołany do przyjmowania tej składki od osób podlegających temu ubezpieczeniu . Decyzje o wyłączeniu z ubezpieczenia zdrowotnego podejmuje Narodowy Fundusz Zdrowia .

Zaskarżone decyzje organu rentowego spełniają wymogi art. 115 Ordynacji podatkowej , określały zobowiązanie składkowe spółki i wynikające z niego zaległości składkowe oraz orzeczenie o solidarnej odpowiedzialności współników za konkretną zaległość . Należy przy tym przypomnieć , że przepisy Ordynacji podatkowej dotyczące odpowiedzialności osób trzecich mają z mocy art. 31 i art. 32 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych zastosowanie do należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne i inne fundusze wymienione w art. 32 .

Zarzut naruszenia art. 115 § 1 i 2 Ordynacji podatkowej ustalenia w spornej decyzji odpowiedzialności wnioskodawczyni B. W. za nieopłacone składki współniczki D. L. – S.za styczeń 2006 r. jest nieuzasadniony .

Zgodnie z brzmieniem art. 115 § 1 Ordynacji podatkowej obowiązującym do końca 2008 r. współnik spółki cywilnej odpowiadał całym swoim majątkiem solidarnie ze spółką i z pozostałymi współnikami za zaległości podatkowe spółki

i współników wynikające z działalności spółki . Dlatego B. W. odpowiada za nieopłacone składki swojej współniczki D. L. – S. (która w lutym 2006 r. , kiedy składki były wymagalne nie była już współniczką spółki – art. 115 § 2 Ordynacji podatkowej) . W przypadku spółki cywilnej to wspólnicy , a nie spółka są przedsiębiorcami w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej . W konsekwencji zobowiązania związane z prowadzeniem działalności gospodarczej w formie spółki cywilnej są zobowiązaniami współników . Odpowiedzialność współników spółki cywilnej za ich składki na ubezpieczenia społeczne wynikające z działalności spółki były do końca roku 2008 objęte dyspozycją przepisu art. 115 § 1 Ordynacji podatkowej . Zmiana wprowadzona przez art. 1 pkt 26 ustawy z 7 listopada 2008 r. (Dz. U. 2008 Nr 209 poz. 1318) spowodowała , że

wspólnik spółki cywilnej od 1.01.2009 r. odpowiada całym swoim majątkiem solidarnie ze spółką i z pozostałymi wspólnikami za zaległości podatkowe spółki (których termin płatności upływał w czasie , gdy był on wspólnikiem spółki) .

Na marginesie należy zwrócić uwagę , że wnioskodawca R. W.w lutym 2006 r. był już wspólnikiem(...) ale jako strona apelująca , nie może otrzymać niekorzystnego dla siebie orzeczenia Sądu drugiej instancji .

Natomiast zgodnie z powołanym wyżej znowelizowanym brzmieniem art. 115 § 1 Ordynacji podatkowej , nieopłacone składki na ubezpieczenie zdrowotne za wspólnika R. W. , jak i składki na ubezpieczenia społeczne i inne fundusze wspólnika B. W. wymagalne w styczniu 2009 r. nie mogą już stanowić przedmiotu zobowiązania innego wspólnika spółki cywilnej od dnia 1 stycznia 2009 r.

Mając powyższe na uwadze , Sąd Apelacyjny zmienił częściowo zaskarżony wyrok i poprzedzające go decyzje ZUS i zgodnie z art. 386 § 1 k. p. c. orzekł co do istoty sprawy .

Apelacja w pozostałym zakresie , jako całkowicie bezzasadna podlega z mocy art. 385 k. p. c. oddaleniu .