

Sygn. akt II AKz w 86/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny II Wydział Karny w Rzeszowie

na posiedzeniu w składzie :

Przewodniczący:	SSA Zbigniew Różański
Protokolant:	st. sekr. sądowy Halina Rączy

przy udziale Prokuratora Prokuratury Apelacyjnej w Rzeszowie – Mariusza Chudzika,

po rozpoznaniu sprawy skazanego **M. D.**

z powodu zażalenia skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 17 stycznia 2013 r., sygn. akt III Kow 2107/12/el

o odmowie udzielenia zezwolenia na odbywania kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. i art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.

### ***postanawia:***

I. ***utrzymać*** w mocy zaskarżone postanowienie,

II. ***zwolnić*** skazanego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, wydatkami obciążając Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 stycznia 2013 r. Sąd Okręgowy w Rzeszowie odmówił udzielenia skazanemu M. D. zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego.

W treści uzasadnienia Sąd wskazał, iż w przypadku skazanego zezwolenie na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego nie spełni celów wychowawczych kary, a prezentowana przez skazanego postawa nie daje gwarancji stosowania się do rygorów związanych z systemem dozoru elektronicznego.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożyła skazany, w którym wskazał, iż dotychczasowy pobyt w zakładzie karnym uświadomił mu, iż ma problem z nadużywaniem alkoholu, ale po wyjściu na wolność pozostawanie pod nadzorem pozwoli mu kontrolować te zachowania.

Skazany prosi o pozytywne rozpatrzenie jego zażalenia.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Kluczowym warunkiem prawidłowego, zgodnego z oczekiwaniami ustawodawcy funkcjonowania dozoru elektronicznego jako systemu wykonywania kary pozbawienia wolności jest dobór skazanych, którzy mają odbywać karę w tym systemie.

W ocenie Sądu Apelacyjnego decyzja Sądu Okręgowego w Rzeszowie

o odmowie udzielenia zezwolenia skazanemu na odbycie w systemie dozoru elektronicznego reszty kary pozbawienia wolności jest prawidłowa i znajduje oparcie w przepisach ustawy z dnia 7 września 2007 r. o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (tekst jedn.: Dz.U.2010 r., nr 142, poz. 960 ze zm.).

Naprowadzone w zażaleniu okoliczności, dotyczące uczestnictwa skazanego w programie z zakresu profilaktyki uzależnień i uświadomienie sobie, iż ma on problem z uzależnieniem od alkoholu nie stanowi dostatecznej podstawy do uwzględnienia przedmiotowego wniosku.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 wskazanej wyżej ustawy skazanemu, który rozpoczął już odbywanie kary w zakładzie karnym, można udzielić zezwolenia na odbycie w systemie dozoru elektronicznego pozostałej części kary, jeżeli za udzieleniem zezwolenia przemawiają dotychczasowa postawa i zachowanie skazanego.

Słusznie wskazał Sąd Okręgowy, iż dotychczasowe zachowanie skazanego wskazuje na jego niepoprawność, lekceważący stosunek do norm prawnych, a tym samym powoduje, iż brak jest pewności, że nie naruszy on ponownie porządku prawnego w trakcie wykonywania kary w systemie dozoru elektronicznego. Wprawdzie skazany został objęty programem resocjalizacyjnym z zakresu profilaktyki uzależnień oraz krytycznie wypowiada się na temat popełnionych przestępstw to jednak okoliczności te nie są wystarczające do przyjęcia, że dozór będzie przebiegał prawidłowo, a skazany będzie się stosował do rygorów z tym związanych .

W tych warunkach, nie znajdując podstaw do zmiany postanowienia w kierunku pożądanym przez skarżącego, Sąd Apelacyjny orzekł jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono mając na względzie sytuację materialną skazanego.