

Sygn. akt I ACz 1015/15

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lutego 2016 roku

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Dariusz Mazurek (spr.)
Sędziowie:	SA Marek Klimczak SA Jan Sokulski

po rozpoznaniu w dniu 5 lutego 2016 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Gminy M. R.**

przeciwko **K. R.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 12 października 2015r., sygn. akt VI GC 202/15

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSA Jan Sokulski SSA Dariusz Mazurek SSA Marek Klimczak

Sygn. akt I ACz 1015/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Rzeszowie zawiesił postępowanie w sprawie do czasu prawomocnego zakończenia sprawy karnej toczącej się przed Sądem Rejonowym w Rzeszowie pod sygn. akt II K 417/15 na podstawie art. 177 § 1 pkt. 4 k.p.c.

W uzasadnieniu wskazano, że pozwany złożył wniosek o zawieszenie przedmiotowego postępowania do czasu zakończenia postępowania karnego toczącego się przeciwko niemu o popełnienie przestępstwa z art. 586 k.s.h. z uwagi na treść art. 11 k.p.c.

Sąd Okręgowy wskazał, że powód złożył doniesienie o popełnieniu przez pozwanego przestępstwa z art. 586 k.s.h. i z przedłożonej do akt sprawy karnej opinii biegłego wynikało, że okresem badania objęto czas od 01.01.2007r. do 31.12.2013r.

Tym samym Sąd Okręgowy uznał za zasadne zawieszenie przedmiotowego postępowania.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodził się powód. Zarzucił naruszenie art. 177 § 1 pkt. 4 k.p.c., co skutkować powinno uchYLENIEM zaskarżonego postanowienia.

W uzasadnieniu zażalenia powód podniósł, że pozwany K. R. jest oskarżony w sprawie karnej o czyn, który miał popełnić w okresie od 01.10.2008r. do 31.12.2013r. czyli w okresie kiedy miał powrócić do pełnienia funkcji członka zarządu po rocznej przerwie trwającej cały 2007r. Ustalenie zatem popełniania przestępstwa w tym okresie nie może zatem wywrzeć wpływu na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy ponieważ dotyczy innego późniejszego okresu pełnienia przez pozwanego funkcji członka zarządu niż okres, w którym powstało zobowiązanie spółki.

W odpowiedzi na zażalenie powoda, pozwany wniósł o oddalenie zażalenia w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego wg norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powoda jest bezzasadne.

Zawieszenie postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt. 4 k.p.c. zazwyczaj wiązane jest z unormowaniem z art. 11 k.p.c. przewidującym związanie sądu w postępowaniu cywilnym ustaleniami prawomocnego wyroku karnego skazującego co do popełnienia przestępstwa.

Jak wskazuje orzecznictwo, zawieszenie postępowania cywilnego w oczekiwaniu na wydanie wyroku karnego powinno następować wyjątkowo, tym bardziej, że w orzecznictwie utrwalił się pogląd, iż zawieszenie postępowania wchodzi w grę tylko wtedy, gdy Sąd w świetle zgromadzonego materiału procesowego nie znajduje podstaw do uwzględnienia powództwa, a jednocześnie nie można wykluczyć, że postępowanie karne zakończy się wyrokiem skazującym, którego ustaleniami sąd w postępowaniu cywilnym byłby związany na podstawie art. 11 k.p.c. Takie stanowisko Sąd Najwyższy przedstawił choćby w uzasadnieniu postanowienia z dnia 5.11.1968 r., sygn. I PZ 60/68 (LEX 12170) oraz postanowienia z dnia 05.04.1965r., sygn. II PZ 20/65 (LEX 5766).

Powód w zażaleniu koncentruje się jedynie na okoliczności, że pozwany jest oskarżony o czyn z art. 586 k.s.h., który miał popełnić w okresie od 1 stycznia 2008r. do 31 grudnia 2013r., czyli wówczas kiedy powrócił do pełnienia funkcji członka zarządu. Jednakże Sąd Okręgowy prawidłowo zwrócił uwagę, że z dopuszczonego w sprawie karnej dowodu w postaci opinii biegłego wynikało, że biegły analizował okres od 1 stycznia 2007r. do 31 grudnia 2013r, a więc czas w którym powstało zobowiązanie spółki.

W tej sytuacji, zasadnym było zawieszenie postępowania cywilnego do czasu prawomocnego zakończenia postępowania karnego, jak słusznie uznał Sąd Okręgowy.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie powoda na podstawie art. 385 k.p.c w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego, jako postępowania wpadkowego, Sąd orzeknie w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji (art. 108 § 1 k.p.c).

SSA Jan Sokulski SSA Dariusz Mazurek SSA Marek Klimczak

ak.