

Sygn. akt I ACz 775/15

POSTANOWIENIE

Dnia 18 września 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Andrzej Palacz
Sędziowie:	SA Jan Sokulski
	SA Dariusz Mazurek (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2015 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku **J. K.**

reklamacji na nieprawidłowości w rejestrze wyborców

na skutek zażalenia **wnioskodawcy**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Przemyślu

z dnia 23 czerwca 2015 r., sygn. akt I Ns 46/15

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

SSA Jan Sokulski SSA Andrzej Palacz SSA Dariusz Mazurek

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12 maja 2015 r. W. Gminy B. odrzucił reklamację wniesioną przez Pana J. K. na nieprawidłowości dotyczące rejestru wyborców.

Odpis decyzji wójta został doręczony J. K. z pouczeniem, że od decyzji przysługuje skargę do Sądu Okręgowego w Przemyślu w terminie trzech dni od dnia doręczenia decyzji.

W piśmie z dnia 27 maja 2015r. skierowanym do Sądu Okręgowego w Przemyślu zatytułowanym „skarga” J. K. odwołał się od decyzji wójta i wskazał, że wniesione przez niego pismo dotyczy pierwszej tury wyborów samorządowych przeprowadzonych w listopadzie 2014 roku. Argumentował, że wymienione w decyzji W. Gminy B. osoby umieszczone w spisie wyborców nie zamieszkują stale na obszarze gminy i nie powinny znaleźć się w spisie wyborców uprawnionych do głosowania w tej gminie. W dalszej części uzasadnienia odwołania skarżący wskazywał na nieprawidłowości, które jego zdaniem doprowadziły do błędnego umieszczenia wskazanych przez niego osób w rejestrze wyborców. Ostatecznie skarżący stwierdził, że skarga dotyczy wydanej przez wójta decyzji, która jest sprzeczna z prawem, porządkiem prawnym i narusza podstawowe zasady demokracji oraz wyborów.

Postanowieniem z dnia 23 czerwca 2015 r. Sąd Okręgowy w Przemyślu, do którego W. Gminy B. przekazał skargę J. K. celem jej rozpoznania, uznał się za niewłaściwy i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Przemyślu.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Okręgowy wskazał, że zgodnie z art. 22 § 5 ustawy Kodeks wyborczy z dnia 5 stycznia 2011 r. skarga na decyzję nieuwzględniającą reklamacji na nieprawidłowość rejestru wyborców rozpoznaje właściwy Sąd Rejonowy, w tym wypadku Sąd Rejonowy w Przemyślu.

Z tym rozstrzygnięciem nie zgodził się J. K. wnosząc zażalenie i zaskarżając postanowienie Sądu Okręgowego w całości.

J. K. zakwestionował rozstrzygnięcie i powołał się na toczące się przed Sądem Okręgowym i Apelacyjnym postępowania w związku z wniesionymi przez niego protestami na ważność wyborów samorządowych przeprowadzonych jesienią 2014r. Argumentował, że przekazanie sprawy na obecnym etapie postępowania Sądowi Rejonowemu nie jest możliwe, skoro wniesione przez niego odwołanie dotyczy wyborów samorządowych i przedstawionych przez niego nieprawidłowości rejestru wyborców, które doprowadziły do udział w głosowaniu osób nieuprawnionych. Argumentując, że wniesione przez niego protesty wyborcze rozpoznawane były przez Sąd Okręgowy skarżący podnosił, że rozpoznanie niniejszej sprawy przez sąd w niższej instancji nie jest obecnie możliwe.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie rozpoznając zażalenie J. K. zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Prawidłowo ocenił Sąd Okręgowy, że wniesione przez J. K. pismo jako odwołanie od decyzji W. Gminy B. z dnia 12 maja 2015 r. dotyczące nieprawidłowości w rejestrze wyborczym powinno być przedmiotem rozpoznania przez Sąd Rejonowy w Przemyślu jako przewidziana w ustawie skarga na decyzję wójta.

Prezentowana przez skarżącego w uzasadnieniu zażalenia argumentacja pozostaje w sprzeczności z niekwestionowanymi przez niego z faktami, wskazującymi, że przebieg zdarzeń wyklucza możliwość interpretacji pisma wniesionego przez J. K. do w Urzędu Gminy B. w dniu

28 maja 2015 r. jako protestu wyborczego w rozumieniu art. 82 § 1 pkt 1 do 2 ustawy Kodeks wyborczy. Jak trafnie zauważył to sam skarżący wniesione przez niego protesty wyborcze dotyczące ważności przeprowadzonych wyborów były już przedmiotem rozpoznania przez Sąd Okręgowy w Przemyślu oraz Sąd Apelacyjny w Rzeszowie. Logiczna analiza zdarzeń wskazuje, że J. K. w związku z nieudanymi próbami zakwestionowania ważności wyborów I i II tury korzystając z poglądów wyrażonych przez Sąd Okręgowy co do właściwego według ustawy trybu do reklamowania nieprawidłowości w spisie wyborców, zdecydował się na skierowanie pisma w tej sprawie do właściwego wójta. Zgodnie z treścią pisma wniesionego przez J. W. Gminy B. potraktował to pismo jako reklamację wniesioną w trybie art. 22 § 1 pkt 4 ustawy Kodeks wyborczy i rozpoznał ją w trybie przewidzianym w art. 22 § 3 cyt. cyt. ustawy.

Doręczając odpis decyzji zainteresowanemu w trybie art. 22 § 4 ustawy Kodeks wyborczy wójt istotnie udzielił zainteresowanemu błędnego pouczenia co do organu właściwego do rozpoznania skargi i w konsekwencji przekazał skargę wniesioną przez J. K. Sądowi Okręgowemu, z naruszeniem art. 22 § 5 ustawy. Nie wpłynęło to jednak na uprawnienie zainteresowanego do wniesienia skargi we wskazanym trybie do właściwego organu i obowiązku rozpoznania skargi przez właściwy sąd rejonowy, który zgodnie z cyt. Art. 22 § 1 ustawy Kodeks wyborczy jest wyłącznie uprawniony do rozpoznania skargi dotyczącej odmowy uwzględnienia reklamacji dotyczącej nieprawidłowości w rejestrze wyborców.

Sąd Okręgowy biorąc pod uwagę treść pisma i interpretując je zgodnie z interesem zainteresowanego miał obowiązek na podstawie art. 200 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. przekazania sprawy sądowi rejonowemu, który jest właściwy do rozpoznania skargi.

Nie znajdując podstaw do uwzględnienia zażalenia zainteresowanego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 518 i 13 § 2 i 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako nieuzasadnione.

Z tych wszystkich względów orzeczono jak w sentencji.

SSA Jan Sokulski SSA Andrzej Palacz SSA Dariusz Mazurek