

Sygn. akt I ACz 612/15

POSTANOWIENIE

Dnia 25 września 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Andrzej Palacz
Sędziowie:	SA Dariusz Mazurek (spr.) SO del. Bogdan Ziemiański

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2015 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa (...) spółka jawna **w K.**

przeciwko **B. S.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **pozwanej**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Krośnie

z dnia 20 kwietnia 2015 r., sygn. akt I Nc 18/15

p o s t a n a w i a:

I. **u c h y l i ć** zaskarżone postanowienie i umorzyć postępowanie wywołane wnioskiem powoda o udzielenie zabezpieczenia.

II. **n i e o b c i ą ż a ć** powoda kosztami postępowania zażaleniowego.

SSA Dariusz Mazurek SSA Andrzej Palacz SO del. Bogdan Ziemiański

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Jawna w pozwie skierowanym przeciwko B. S. w postępowaniu nakazowym domagał się orzeczenia nakazem zapłaty, że pozwana zobowiązana jest do zapłaty na rzecz powoda kwoty 232 863,44 zł wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu. Jednocześnie powód domagał się udzielenia zabezpieczenia roszczenia o zapłatę poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej na wskazanych przez powoda nieruchomościach stanowiących własność pozwanej.

W dniu 20 kwietnia 2015 r. Sąd Okręgowy w Krośnie nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym orzekł zgodnie z żądaniem pozwu zobowiązując pozwaną do zapłaty na rzecz powoda kwoty 232 363,44 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz kwoty 7217 zł tytułem kosztów procesu.

Po wydaniu nakazu zapłaty postanowieniem również z dnia 20 kwietnia 2015 r. Sąd Okręgowy w Krośnie udzielił powodowi zabezpieczenia roszczenia o zapłatę kwoty 232 363,44 zł poprzez wpisanie hipoteki przymusowej.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Okręgowy wskazał, że dołączone do pozwu oświadczenie pozwanej uprawdopodobniło istnienie wiarygodności dochodzonej pozwem. Sąd Okręgowy ocenił również, że powód miał interes w uzyskaniu zabezpieczenia bowiem istniała obawa, że pozwana na skutek niekorzystnych rozporządzeń może uniemożliwić lub poważnie utrudnić wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia.

Z rozstrzygnięciem Sądu Okręgowego w Krośnie o udzieleniu zabezpieczenia nie zgodziła się pozwana wnosząc zażalenie i zaskarżając to postanowienie w całości.

Zarzuciła zaskarżonemu postanowieniu naruszenie art. 730¹ § 1,2 k.p.c. oraz art. 747 pkt 2 k.p.c. poprzez uwzględnienie wniosku powoda w przedmiocie zabezpieczenia roszczenia.

Wskazując na powyższe zarzuty skarżąca domagała się zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku ewentualnie uchylenia orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji. Wnosiła również o zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu zażalenia pozwana argumentowała, że w jej ocenie powód nie wykazał zgodnie z art. 730¹ § 2 k.p.c. że posiada interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

W odpowiedzi na zażalenie pozwanej powód domagał się jego oddalenia i zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie rozpoznając zażalenie pozwanej zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanej okazało się uzasadnione, chociaż z zupełnie innych przyczyn, niż te na które powoływała się w zażaleniu skarżąca.

Rozstrzygając wniosek powoda o udzieleniu zabezpieczenia po wydaniu nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sąd Okręgowy nie wziął pod uwagę, że zgodnie z art. 492 § 1 k.p.c. nakaz zapłaty z chwilą wydania stanowi tytuł zabezpieczenia, wykonalny bez nadawania mu klauzuli wykonalności. Zatem z chwilą wydania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym ustawa wiąże powstanie tytułu zabezpieczającego. Tytuł ten różni się od innych tytułów zabezpieczających bowiem nie określa sposobu zabezpieczenia. Nie stanowi to jednak przeszkody w uzyskaniu zabezpieczenia zgodnie ze sposobem wskazanym komornikowi przez osobę uprawnioną w trakcie wykonania tytułu zabezpieczającego. Zgodnie z koncepcją nakazu zapłaty jako tytułu zabezpieczającego powstającego z mocy ustawy możliwe jest również uzyskanie na tej podstawie przez uprawnionego wpisu hipoteki przymusowej bez konieczności nadawania nakazowi tytułu wykonalności (vide: uchwała SN z dnia 2003.12.02 w sprawie sygn. III CZP 92/03 -OSNC 2005/2/22).

Powyższa ocena uzasadniała stwierdzenie, że po wydaniu nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym niedopuszczalne było uwzględnienie wniosku o udzielenie zabezpieczenia. Dlatego w tym zakresie Sąd Apelacyjny uwzględniając zażalenie, ale z innych przyczyn niż te na które powoływała się skarżąca, na podstawie art. 386 § 3 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w postanowieniu. Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżone postanowienie i umorzył postępowanie wszczęte na skutek wniosku powoda o udzielenie zabezpieczenia, oceniając, że po wydaniu nakazu zapłaty uwzględnienie wniosku o zabezpieczenie roszczenia stało się niedopuszczalne.

Sąd Apelacyjny nie obciążył powoda kosztami postępowania zażaleniowego. Pomimo niekorzystnego dla powoda w wyniku rozstrzygnięcia jakie zapadło w postępowaniu zażaleniowym, powód osiągnął skutek wywołany wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia, w wyniku wydania nakazu zapłaty. Sąd Apelacyjny miał również na uwadze, że ostatecznie zażalenie zostało uwzględnione ale zupełnie innych przyczyn niż te na które powoływała się skarżąca. Te szczególne okoliczności uzasadniały zastosowanie art. 102 k.p.c. i nieobciążanie powoda kosztami postępowania zażaleniowego.

Z tych wszystkich względów Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.

SSA Dariusz Mazurek SSA Andrzej Palacz SO del. Bogdan Ziemiański