

Sygn. akt I ACz 293/14

POSTANOWIENIE

Dnia 23 maja 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Jan Sokulski SA Marek Klimczak SA Dariusz Mazurek (spr.)
------------------------	---

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2014 roku na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **D. S.**

przeciwko (...) **S.A. V. (...) w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu z dnia 27 grudnia 2013r., sygn. akt I C 322/13

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu przyznał (...) Uniwersytetowi Medycznemu w K. wynagrodzenie za wydanie opinii w sprawie w wysokości 8.398,44 zł.

Sąd wskazał, że wydanie opinii wymagało zapoznanie się z aktami sprawy, dowodami leczenia powoda i przeprowadzenia jego badania przez specjalistów z zakresu ortopedii, neurologii i psychologii. W ocenie Sądu powyższa kwota jest adekwatna do nakładu pracy biegłych i uwzględnia stawki należności biegłych wynikające z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24.04.2013r. w sprawie określania stawek wynagrodzenia biegłych (...) (Dz. U. poz. 518).

Na powyższe postanowienie pozwany złożył zażalenie zarzucając:

- naruszenie art. 89 ust. 2 u.k.s.c. poprzez uznanie, że (...) Uniwersytet Medyczny w K. sporządził opinię zgodnie z zaleceniem sądu oraz udzielił odpowiedzi na postawione przez obie strony pytania,
- naruszenie art. 93.ust.1 u.k.s.c. poprzez zaniechanie obowiązku ustalenia wysokości wynagrodzenia przyznanego niniejszemu Zakładowi Medycyny Sądowej przez konkretne ustosunkowanie się do danych zawartych w karcie pracy przedstawionej przez Instytut Naukowy,

- naruszenie art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. poprzez brak ich zastosowania i sporządzenie uzasadnienia w sposób umożliwiający odczytanie motywów rozstrzygnięcia w zakresie ustalenia wysokości wynagrodzenia przyznanego niniejszemu Instytutowi.

Wskazując na powyższe pozwany wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie na rzecz strony pozwanej kosztów postępowania zażaleniowego.

Pozwany przede wszystkim zarzucił, że Instytut nie ustosunkował się do pytań zadanych przez pozwanego zawartych na karcie trzeciej sprzeciwu od nakazu zapłaty, pomimo że na rozprawie w dniu 5 września 2013r. Sąd Okręgowy postanowił dopuścić dowód z opinii Zakładu.

Ponadto zarzucił, że Sąd zaniechał skontrolowania czynników stanowiących podstawę obliczenia wynagrodzenia biegłego, nie dokonał analizy, czy przyznane wynagrodzenie odpowiada rzeczywistemu nakładowi pracy, jaki niezbędny był do sporządzenia opinii w niniejszej sprawie. Uzasadnienie Sądu Okręgowego w tym zakresie jest lakoniczne i uniemożliwia przeprowadzenie jego kontroli instancyjnej.

W odpowiedzi na zażalenie pozwanego (...) Uniwersytet Medyczny w K. wskazał, że odezwa Sądu Okręgowego z dnia 25 września 2013r. zawiera zamknięty katalog pytań do biegłych na które udzielono odpowiedzi w opinii z dnia 16 grudnia 2013r. Odezwa Sądu nie zawierała polecenia ustosunkowania się do jakichkolwiek innych pytań, w tym pytań zadanych przez pozwanego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 291 k.p.c. instytut naukowy lub naukowo-badawczy może żądać wynagrodzenia za wykonaną pracę i za stawiennictwo swoich przedstawicieli.

Ponadto w oparciu o treść art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych - który stosuje się odpowiednio do opinii wydanych przez instytut - biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii. Z art. 89 ust. 2 ww. ustawy wynika, że wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę określa sąd, uwzględniając wymagane od biegłego kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii nakład pracy i poświęcony czas, a także w miarę potrzeby pokrycie wydatków niezbędnych do wykonania zleconej pracy – na podstawie złożonego rachunku.

Szczegółowy sposób określania wysokości wynagrodzenia biegłego reguluje obecnie rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz.U. z 2013r. Nr 518).

W niniejszej sprawie należy zaznaczyć, iż po otrzymaniu zlecenia opracowania opinii, a przed przystąpieniem do czynności związanych z jej wydaniem, (...) Uniwersytet Medyczny w K. przesłał Sądowi Okręgowemu w piśmie z dnia 11 października 2013r. (k. 259) wstępną kalkulację, określającą przybliżony koszt całkowity opracowania opinii, tj. kwotę ok. 6728 zł netto. Sąd Okręgowy zaakceptował warunki dotyczące sposobu rozliczenia i kosztów opinii (k. 262).

Z tych też względów analiza karty pracy biegłych i wykonanych przez nich czynności dokonana przez Sąd Okręgowy nie wymagała już szczegółowego odniesienia się do poszczególnych pozycji wymienionych w karcie pracy, albowiem wysokość wynagrodzenia mieściła się w ustalonych wcześniej granicach.

Natomiast główny zarzut zażalenia pozwanego sprowadza się do podważenia strony merytorycznej opinii. Wskazuje on, że opinia została sporządzona w sposób niekompletny, albowiem biegli nie ustosunkowali się do pytań zadanych przez pozwanego zawartych na karcie trzeciej sprzeciwu od nakazu zapłaty.

Z akt sprawy wynika jednak, że zlecenie Sądu obejmowało także pytania pozwanego zawarte w sprzeciwie (protokół rozprawy z dnia 5 września 2013r. 00:58:56 i treść zlecenia Sądu k. 254).

Natomiast wszelkie wątpliwości pozwanego co do treści opinii powinny zostać przez niego sformułowane w przysługujących mu zarzutach. Biegli, po ewentualnym wniesieniu przez pozwanego zarzutów, ustosunkują się do nich wydając opinię uzupełniającą.

Należy także podkreślić, że w obecnie obowiązującym stanie prawnym zgodnie z brzmieniem cyt. na wstępie art. 89 ust. 2 u.k.s.c. wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonane prace ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydanej opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków niezbędnych do wydania opinii na podstawie złożonego rachunku. Zatem nie uzależnia się możliwości przyznania biegłemu wynagrodzenia od uznania sporządzonej przez niego opinii za prawidłową. Przyznanie biegłemu wynagrodzenia uzależnione jest od skorzystania z jego usług (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 1973 r., II CZ 64/73, Lex, nr 7260.). Jeżeli zakres opinii biegłego mieści się w granicach oznaczonych w zleceniu sądu, ocena przydatności opinii dla rozstrzygnięcia sprawy nie jest doniosła dla ustalenia wynagrodzenia biegłego.

Z przedłożonej przez Uniwersytet Medyczny w K. opinii wynika, że jej zakres mieści się w granicach oznaczonych w zleceniu sądu, a ocenę przydatności opinii dla rozstrzygnięcia sprawy będzie dokonywał Sąd na etapie wydania wyroku.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny orzekł, jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.