

Sygn. akt I ACz 276/14

POSTANOWIENIE

Dnia 16 maja 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Kazimierz Rusin
Sędziowie:	SA Anna Gawelko (spr.)
	SA Grażyna Demko

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2014 roku na posiedzeniu niejawnym sprawy

sprawy z powództwa **J. J.**

przeciwko **D. C.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie w pkt. II Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 29 listopada 2013 r., sygn. akt I C 1560/12

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy, po uprzednim odrzuceniu na podstawie art. 107 ust.2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j.t. Dz.U. z 2010 r., nr 90, poz. 594 ze zm.) - dalej u.k.s.c. wniosku powoda J. J. o zwolnienie od opłaty sądowej od zażalenia na zarządzenie z dnia 18 lipca 2013r. w przedmiocie zwrotu pozwu, zażalenie to odrzucił, jako nieopłacone.

Od powyższego postanowienia powód wniósł zażalenie, w którym domagał się jego uchylenia, twierdząc że w ponownym wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych podał „nowe okoliczności, pierwotnie nieznanne, umożliwiające jego uwzględnienie, niż odrzucenie”.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Kwestia możliwości ponoszenia przez powoda kosztów sądowych w niniejszej sprawie była przedmiotem oceny przez Sądy obu instancji, które nie znalazły podstaw do uwzględnienia jego wniosku i zwolnienia go od tych kosztów (k.15,32).

Składając ponowny wniosek (k.60), ograniczony w tym wypadku do opłaty od zażalenia, powód nie wskazał – wbrew temu co twierdzi w zażaleniu - żadnych nowych okoliczności, ograniczając się jedynie do stwierdzenia, że nie posiada środków materialnych na pokrycie należnej opłaty.

W tej sytuacji Sąd Okręgowy podjął prawidłową w świetle art. 107 ust. 2 u.k.s.c. decyzję o odrzuceniu ponownego wniosku.

Rozstrzygnięcie to jest niezaskarżalne, zaś proceduralnym skutkiem owej niezaskarżalności jest to, że ponowny wniosek nie wstrzymuje biegu ustawowego terminu do opłacenia pisma, co wynika wprost z dyspozycji art. 112 ust. 4 u.k.s.c.

Skoro powód, któremu w dniu 18 listopada 2013 r. doręczono wezwanie do uiszczenia opłaty od zażalenia na zarządzenie z dnia 18 lipca 2013r., z pouczeniem o skutkach jego niewykonania (k. 56, potwierdzenie odbioru – k. 59) w wyznaczonym terminie zażalenia nie opłacił, w tej sytuacji Sąd Okręgowy był zobligowany do jego odrzucenia, na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Z tych względów zażalenie powoda podlegało oddaleniu przez Sąd Apelacyjny, jako bezzasadne, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.