

Sygn. akt I ACz 102/14

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Kazimierz Rusin (spr.)
Sędziowie:	SA Marek Klimczak SA Dariusz Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2014 roku na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) **T.K. R. Sp. j. w T.**

przeciwko (...) **Sp. z o.o. w S.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 5 lutego 2014 r., sygn. akt VI GC 24/14

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia roszczenia co do kwoty 186.351 zł, odsetek i kosztów postępowania, poprzez zajęcie wierzytelności pozwanego z rachunku bankowego oraz wierzytelności przysługującej pozwanemu od dłużnika (...) Sp. z o.o., Sp. k. w R..

W uzasadnieniu Sąd podał, iż powód nie uprawdopodobnił interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Uwzględnienie bowiem wniosku o zabezpieczenie nie może opierać się jedynie na twierdzeniach wnioskodawcy o złej sytuacji finansowej pozwanego, którą wywodzi z faktu złożenia przez niego wniosku o rozłożenie świadczenia na raty. Ponadto powód nie uprawdopodobnił, iż brak środków u pozwanego ma charakter stały i tym samym, że istnieje rzeczywista groźba jego niewypłacalności.

Od powyższego postanowienia powód złożył zażalenie.

Zarzucił naruszenie art. 730¹ kpc i art. 233 kpc, poprzez przyjęcie, iż nie uprawdopodobnił on istnienia interesu prawnego w zabezpieczeniu roszczenia w sytuacji, gdy przedłożone dowody jednoznacznie wskazują na udowodnienie interesu prawnego. Powód zarzucił także błąd w ustaleniach faktycznych, poprzez przyjęcie, że: pismo pozwanego i jego prośba o rozłożenie na raty świadczenia nie wskazują na utratę przez niego płynności finansowej oraz przyjęcie

braku wymaganego interesu prawnego, pomimo kilkumiesięcznych zaległości w płatnościach pozwanego wobec powoda.

Mając powyższe na uwadze skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie jego wniosku o zabezpieczenie roszczenia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Zasadność wniosku o udzielenie zabezpieczenia roszczeń, jak i przyczyn jego oddalenia winna zostać oceniona z powołaniem przepisów regulujących istotę i dopuszczalny zakres rozstrzygnięcia sądu w ramach takiego rodzaju sądowego postępowania cywilnego.

Dopuszczalność udzielenia uprawnionemu ochrony prawnej o charakterze tymczasowym, w ramach realizowanego przed sądem postępowania o udzielenie zabezpieczenia, w każdej sprawie cywilnej zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i w jego toku, wynika bezpośrednio z treści art. 730 § 1 i 2 zdanie pierwsze kpc. Udzielenie zabezpieczenia jest dopuszczalne co do zasady wówczas, gdy podmiot domagający się ochrony tymczasowej uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730¹ § 1 i 2 kpc).

Mając na uwadze powyższe uregulowania słusznie stwierdził Sąd Okręgowy, że powód uprawdopodobnił swoje roszczenie.

Sąd Apelacyjny podziela także stanowisko Sądu Okręgowego, iż powód nie uprawdopodobnił interesu prawnego w udzieleniu żadanego zabezpieczenia.

Przede wszystkim nie wykazał, aby pozwany utracił płynność finansową, tj. aby np. wyzbywał się swego majątku, posiadał zaległości płatnicze u innych kontrahentów, zaległości w należnościach publicznoprawnych bądź, że toczą się wobec niego jakiegokolwiek postępowania egzekucyjne, które zagrażałyby jego wypłacalności. Sama bowiem obawa powoda, że egzekucja pozwanego może okazać się bezskuteczna wskutek zastoju płatniczych ze strony kontrahentów pozwanego, w oparciu o jego wnioski o rozłożenie świadczenia na raty – nie jest wystarczającą podstawą do przyjęcia niewypłacalności pozwanego.

W związku z powyższym przedstawiona przez skarżącego argumentacja nie jest wystarczająca dla przyjęcia uprawdopodobnienia przez niego interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Niemniej jednak, jeśli pojawią się okoliczności świadczące jednoznacznie o pogorszeniu się sytuacji finansowej pozwanej spółki lub wyzbywania się przez tą spółkę składników swego majątku, to powód może ponownie złożyć wniosek o udzielenie zabezpieczenia niniejszego roszczenia.

Z tych też względów Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie jako bezzasadne na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.