

*Sygn. akt I ACz 44/14*

## POSTANOWIENIE

**Dnia 28 lutego 2014 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Andrzej Palacz</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Kazimierz Rusin (spraw.)</b>
	<b>SA Dariusz Mazurek</b>

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2014 roku na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **Z. R.**

przeciwko **Skarbowi Państwa – Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu

z dnia 13 stycznia 2014 r., sygn. akt I C 958/13

**postanawia:**

**oddalić** zażalenie.-

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Sędziego Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu w sprawie z powództwa Z. R. przeciwko Skarbowi Państwa – Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa o zapłatę, zarządził zwrot pozwu, stwierdzając, iż w określonym terminie powód nie usunął jego braków w całości, albowiem nie przedstawił w sposób szczegółowy stanu faktycznego, będącego podstawą żądania. Jako podstawę prawną zarządzenia wskazano art. 130 § 2 kpc.

Na powyższe zarządzenie zażalenie wniósł powód, wnosząc o – jak to ujął – natychmiastowe zaprzestanie znęcania się i łamania jego prawa przez sądy cywilne i natychmiastowe zaprzestanie łamania Konstytucji RP, Konwencji Praw Człowieka i Podstawowych Wolności oraz Deklaracji Zasad Sprawiedliwości dla Ofiar Przystępstw Nadużycia Władzy ONZ.

W uzasadnieniu zażalenia wskazał, iż zaskarżone zarządzenie łamie wskazane powyżej akty normatywne i stanowi „celowe i nieprawidłowe osłanianie bandyckiego napadu Policji na jego posesję w dniu 19.05.2011 r.”. Zarzucił, iż sąd nie doprowadził go do na posiedzenie oraz, że błędnie zaniżył dochodzoną przez niego kwotę roszczenia z 80.000.000 zł na 8.000.000 zł.

**Sąd Apelacyjny ustalił i zważył, co następuje:**

Zażalenie jest bezzasadne i podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 130 § 1 zd. 1 kpc, jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Po myśli natomiast § 2, po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Jednym z wymogów formalnych pozwu jest konieczność przytoczenia w nim okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie, a w miarę potrzeby uzasadniających także właściwość sądu (art. 187 § 1 pkt 2 kpc).

W realiach przedmiotowej sprawy powód wniósł pozew przeciwko Skarbowi Państwa – Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa o zapłatę kwoty 80.000.000 zł (mylnie określonej w części wstępnej zaskarżonego zarządzenia na 8.000.000 zł, co jednak w żaden sposób nie wpływa na jego merytoryczną zasadność), nie wskazując jakichkolwiek okoliczności faktycznych będących podstawą roszczenia. Zarządzeniem z dnia 18 listopada 2013 r. powód został wezwany do usunięcia braków formalnych pozwu m. in. poprzez dokładne przedstawienie okoliczności faktycznych na czym miałyby polegać działania Skarbu Państwa – Prokuraturii Generalnej, które jest podstawą przedmiotu żądania. W piśmie z dnia 28 listopada 2013 r. (data wpływu do Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu) nie uzupełnił w sposób prawidłowy opisanego powyżej braku formalnego, nie wskazując w sposób jasny okoliczności faktycznych, na których opiera swoje roszczenie.

Z tych też względów, w ocenie Sądu Apelacyjnego, zaskarżone zarządzenie było zasadne.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 i art. 398 kpc.