

**Sygn. akt I ACz 1029/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 17 stycznia 2014 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Kazimierz Rusin (spr.)</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Dariusz Mazurek</b> <b>SA Anna Pele</b>

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2014 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) **Przedsiębiorstwa Budowlanego S.A.**  
**w K.**

przeciwko (...) **Sp. z o.o. w (...) w L.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **pozwanego**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 28 sierpnia 2013 r., sygn. akt VI GC 53/13

**p o s t a n a w i a:**

I. **oddalić** zażalenie.

II. **zasądzić** od pozwanego na rzecz powoda kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

## UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy umorzył postępowanie oraz zasądził od pozwanego na rzecz powoda łącznie kwotę 20,958 zł tytułem kosztów procesu wskazując, że pozwany zapłacił należność główną po wytoczeniu sporu.

W zażaleniu pozwany zaskarżając rozstrzygnięcie o kosztach procesu zarzucił naruszenie art. 101 i 102 kpc poprzez ich niezastosowanie i domagał się zmiany postanowienia przez zasądzenie na jego rzecz od powoda kosztów procesu ewentualnie poprzez nieobciążanie pozwanego tymi kosztami względnie o uchylenie tego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Zażalenie nie jest zasadne.

Rozpatrując pierwszy z zarzutów zażalenie należy nadmienić, że niedanie powoda do wytoczenia sprawy winno być rozumiane jako takie postępowanie i postawa pozwanego wobec roszczenia powoda, które oceniane zgodnie z

doświadczeniem życiowym usprawiedliwiają wniosek, że powód uzyskałby zaspokojenie roszczenia bez wytoczenia powództwa (orzeczenie Sądu Najwyższego z 13.04.1961r. Cz 2/3/61 – OSN 1962; poz. 100).

W uwarunkowaniach niniejszej sprawy nie ma uzasadnienia twierdzenie, że pozwany nie dał podstaw do wytoczenia procesu. W odpowiedzi na pozew podniósł wprawdzie szereg zarzutów sprowadzających się do zakwestionowania wymagalności roszczenia, a zwłaszcza zaprzeczał by otrzymał fakturę oraz negował dopuszczalność jej wystawienia wobec niedochowania – jak utrzymywał – wymogów określonych w umowie. Z drugiej jednak strony potwierdził istnienie, według stanu na dzień 31 grudnia 2012r., zobowiązania z tytułu należności objętej w/w fakturą (por: potwierdzenie zobowiązań – k. 101), już po wniesieniu pozwu uregulował w całości należność główną, a w piśmie z 30 kwietnia 2013r. wyraził zgodę na cofnięcie powództwa nie podtrzymując też zarzutów sformułowanych w odpowiedzi na pozew.

W tych okolicznościach nie sposób przyjmować, że zarzuty pozwanego odnoszące się do wymagalności roszczenia w dacie złożenia pozwu były zasadne jak też by pozwany nie dał podstaw do wytoczenia powództwa skoro mimo faktycznego niekwestionowania zasadności żądania powoda nie uregulował należności w terminie określonym w umowie i nie można uznać za uprawniony wniosku, że uczyniłyby to bez wytoczenia powództwa.

Nie sposób też przyjmować, by zachodziły w tym stanie rzeczy przesłanki usprawiedliwiające zapatrywanie, że zaistniał wypadek szczególny w rozumieniu art. 102 kpc, uzasadniający nieobciążanie pozwanego (jako strony przegrywającej) kosztami procesu.

Z tych przyczyn orzeczono jak w sentencji działając na mocy przepisu art. 385 kpc w zw. z w. 397 § 1 i 2 kpc.

Orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego opiera się o przepis art. 98 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc i w zw. z art. 397 § 2 kpc.