

**Sygn. akt I ACz 981/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 20 grudnia 2013 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Anna Gawelko</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Dariusz Mazurek</b>
	<b>SA Kazimierz Rusin (spraw.)</b>

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa **G. P.**

przeciwko **Z. D.**

o zachówek

na skutek zażalenia **powoda**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 13 września 2013 r., sygn. akt I C 1317/13

**o d d a l a** zażalenie.-

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powódki o zabezpieczenie roszczenia o zapłatę przez ustanowienie hipoteki przymusowej na nieruchomościach w B. i (...) argumentując, że nie zachodzi przesłanka interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, gdyż powódka nie wykazała, aby istniała obawa sprzedaży nieruchomości przez pozwanego.

W zażaleniu powódka zarzuciła naruszenie art.730<sup>1</sup>§ 1 i 2 kpc przez błędne przyjęcie niewykazania tego interesu i wniosła o zmianę orzeczenia i uwzględnienie wniosku.

**Zażalenia nie można uznać za zasadne.**

W materiale sprawy brak jest danych pozwalających na przyjęcie, że powódka uprawdopodobniła istnienie interesu prawnego, co według przepisu art.730<sup>1</sup> § 1 kpc stanowiło wymóg, od którego spełnienia uzależnione było udzielenie zabezpieczenia. Uprawdopodobnienie takie mogło być przeprowadzone przy użyciu środków, które sąd uznałby za właściwe, przy czym niekonieczne byłoby zachowanie szczególnych przepisów o postępowaniu dowodowym (art.243 kpc). Wykazanie prawdopodobieństwa interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia mogło nastąpić w oparciu o takie niesformalizowane środki jak pisemne oświadczenia osób trzecich względnie nieformalne przesłuchanie stron (strony) lub świadków.

Takie środki nie zostały jednak przez powódkę zaoferowane, a samo powołanie się w zażaleniu na fakt dotarcia do niej przez osoby trzecie informacji o zamiarze pozwanego sprzedania odziedziczonych nieruchomości nie jest w żadnym razie wystarczające dla uznania uprawdopodobnienia istnienia tej przesłanki udzielenia zabezpieczenia roszczenia.

Z tych przyczyn należało orzec jak w sentencji działając na mocy art.385 kpc w związku z art.397 § 1 i 2 kpc.