

**Sygn. akt I ACz 966/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 20 grudnia 2013 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Anna Gawelko (spraw.)</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Anna Pele</b>
	<b>SA Dariusz Mazurek</b>

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **Spółki z o.o. z/s w R.**

przeciwko (...) **Spółka z o.o. S.K.A z/s w R.**

o stwierdzenie nieważności uchwał

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Gospodarczego w Rzeszowie  
z dnia 15 października 2013 r., sygn. akt VI GC 347/13

**postanawia:**

**o d d a l i ć zażalenie**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy – Sąd Gospodarczy w Rzeszowie oddalił wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia roszczenia zgłoszonego w pozwie o stwierdzenie nieważności dwóch uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia (...) Konsorcjum Sp. z o.o. S.K.A nr(...) z dnia 8.04.2013 r. i nr (...) z dnia 8.05.2013 r.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Okręgowy stwierdził, że powód uprawdopodobnił roszczenie zgłoszone w pozwie, ale nie wykazał istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia – w rozumieniu art. 730<sup>1</sup> § 2 kpc, co skutkowało oddaleniem wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

W zażaleniu na to postanowienie powód zarzucił rażące naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na treść wydanego orzeczenia, a mianowicie :

a. art. 730<sup>1</sup> § 1 i 2 kpc w związku z art. 243 kpc poprzez bezzasadne stwierdzenie Sądu, że powód nie uprawdopodobnił swojego interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia podczas, gdy w pozwie przedstawiony został obszerny i wyczerpujący materiał dowodowy, którego należała ocena nie może pozostawiać wątpliwości co do zasadności i konieczności udzielenia zabezpieczenia w niniejszej sprawie zwłaszcza przy uwzględnieniu faktu, iż ustawa nie wymaga od wnioskodawcy udowodnienia interesu prawnego, a jedynie jego uprawdopodobnienia, co powód

bezwzględnie uczynił wykazując dostatecznie realne niebezpieczeństwo nieodwracalnych i niepowetowanych strat w jego majątku i skrajnie krzywdzących dla niego skutków braku zabezpieczenia w niniejszej sprawie,

b. art. 730<sup>1</sup> kpc w związku z art. 233 kpc poprzez nieuwzględnienie wszystkich okoliczności sprawy i ustaleń faktycznych, przez co mylnie przyjęto, iż w niniejszej sprawie nie zaistniała przesłanka uprawdopodobnienia interesu prawnego powoda, pozwalająca na zabezpieczenie roszczenia,

c. art. 328 § 2 kpc przez jego niezastosowanie i w konsekwencji uzasadnienie przez Sąd zaskarżonego postanowienia w sposób lakoniczny i sprzeczny z przepisami prawa – polegający na braku zachowania ustawowych wymogów oraz zaniechaniu wyjaśnienia najważniejszych kwestii i rzeczywistych przyczyn oddalenia wniosku .

2. dokonanie przez Sąd błędnych ustaleń faktycznych determinujących treść wydanego postanowienia i w konsekwencji nierozpoznanie przez Sąd istoty sprawy.

Mając na uwadze powyższe zarzuty wniósł o:

1. zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku o udzielenie zabezpieczenia w całości ewentualnie w części poprzez udzielenie przez Sąd zabezpieczenia roszczenia poprzez :

a. ustanowienie zarządu przymusowego nad przedsiębiorstwem pozwanej spółki (na podstawie art. 747 pkt. 6 kpc w związku z art. 755 § 1 zd. 1 kpc),

b. ustanowienie zakazu zbywania przedmiotów i praw objętych niniejszym postępowaniem (na podstawie art. 755 § 1 pkt. 2 kpc),

w szczególności :

- praw do nieruchomości określonych w pkt. 2 lit. a – g niniejszego pozwu,

- praw z instrumentów finansowych pozwanej spółki

w tym: akcji , obligacji oraz certyfikatów uczestnictwa będących w posiadaniu pozwanej spółki,

c. zajęcie na zabezpieczenie rachunku bankowego pozwanej spółki o numerze (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. z/s w W. (na podstawie art. 747 pkt. 1 kpc w związku z art. 755 § 1 zdanie pierwsze kpc),

d. zajęcie praw z instrumentów finansowych pozwanej spółki w tym : akcji, obligacji oraz certyfikatów uczestnictwa będących w posiadaniu pozwanej spółki (na podstawie art. 747 pkt. 1 kpc w związku z art. 752 (1) w związku z art. 755 § 1 zdanie pierwsze kpc),

e. nakazanie wpisania stosownego ostrzeżenia w księgach wieczystych nieruchomości wskazanych w pkt. 2 lit. a – g niniejszego pozwu o udzieleniu zabezpieczenia oraz o toczącym się postępowaniu o unieważnienie uchwał Walnego Zgromadzenia

(na podstawie art. 755 § 1 pkt. 5 kpc),

f. nakazanie wpisania ostrzeżenia w Rejestrze Przedsiębiorców prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem (...) dla pozwanej spółki o udzieleniu zabezpieczenia z punktu 3 lit.b niniejszego pozwu oraz o toczącym się postępowaniu o unieważnienie uchwał Walnego Zgromadzenia (na podstawie art. 755 § 1 pkt. 5 kpc)

ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania .

Nadto skarżący wniósł o dopuszczenie w postępowaniu zażaleniowym dowodów z dokumentów szczegółowo opisanych w zażaleniu w pkt. 1 d i akt spraw o wskazanych sygnaturach wymienionych w zażaleniu.

W uzasadnieniu zażalenia skarżący ponownie przedstawił okoliczności faktyczne towarzyszące podjęciu zaskarżonych pozwem uchwał.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :**

Rację ma skarżący zarzucając , że Sąd Okręgowy sporządzając uzasadnienie zaskarżonego postanowienia naruszył art. 328 § 2 kpc.

Lakoniczność uzasadnienia wskazuje, że Sąd nie dokonał żadnych ustaleń faktycznych, zaś ocena prawna wniosku o zabezpieczenie sprowadziła się do stwierdzenia, iż powód nie wykazał interesu prawnego w żądaniu zabezpieczenia .

W pozwie powód domaga się stwierdzenia nieważności :

1. uchwały nr(...)podjętej „ w sprawie programu emisji obligacji” ,
2. uchwały nr (...) podjętej w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości szczegółowo opisanych w jej treści na rzecz obligatariusza – Spółki (...) Spółka z o.o. S.K.A. – celem zwolnienia się z zobowiązania do zapłaty kwoty wykupu obligacji objętych złożonym oświadczeniem o wykonaniu opcji (...).

Powód twierdzi w pozwie, że obie uchwały są nieważne z przyczyn i w okolicznościach szczegółowo opisanych w uzasadnieniu pozwu.

Z akt sprawy wynika, że uchwała nr (...) stanowiła podstawę do zawarcia w dniu 10.05.2013 r. umowy o świadczenie w miejsce wykonania pomiędzy emitentem obligacji (pozwaną spółką) i jedynym obligatariuszem – S. (...) z o.o S.KA. Na mocy tej umowy (k. 115 i nast.) doszło do zbycia na rzecz (...) Sp. z o.o. S.K.A. prawa użytkowania wieczystego dwóch nieruchomości i prawa własności pięciu nieruchomości, których dotyczyła uchwała nr (...)z dnia 8 maja 2013r., a o stwierdzenie nieważności której powód wystąpił w pozwie w niniejszej sprawie.

Bezsporne jest, że powód domaga się zabezpieczenia roszczeń o charakterze niepieniężnym. Sposób zabezpieczenia żądany przez wnioskodawcę musi być adekwatny do treści roszczenia i okoliczności faktycznych.

Art. 755 § 1 kpc daje Sądowi dużą swobodę w wyborze zabezpieczenia powództwa. Sąd może to uczynić w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna odpowiedni. Na tej płaszczyźnie nie panuje jednak pełna dowolność.

Oceniając ogólnie wskazane przez powoda sposoby zabezpieczenia roszczenia o stwierdzenie nieważności dwóch uchwał pozwanej spółki można odnieść wrażenie, że powód żądając zabezpieczenia zmierza do uniemożliwienia pozwanej spółce pozbywania się majątku. Sposoby zabezpieczenia nie są jednak adekwatne do roszczenia , z którym wystąpił.

W pierwszej kolejności należało ocenić wniosek o ustanowienie zabezpieczenia przez nakazanie wpisania ostrzeżenia w Rejestrze Przedsiębiorców prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy KRS pod Nr (...) dla pozwanej spółki o udzieleniu zabezpieczenia – na podstawie art. 755 § 1 pkt. 5 kpc.

Ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym, jak również akty wykonawcze, nie przewidują tego typu wpisów w rejestrze spółki. Nie można przenieść instytucji wpisu ostrzeżenia znanej z ksiąg wieczystych na grunt funkcjonowania KRS, który takiej instytucji nie zna. W tej sytuacji zawnioskowany sposób udzielenia zabezpieczenia nie mógł być uwzględniony.

Udzielenie zabezpieczenia przez ustanowienie zarządu przymusowego nad przedsiębiorstwem pozwanej spółki oraz przez zajęcie rachunku bankowego – to typowe sposoby zabezpieczenia roszczeń pieniężnych. Zabezpieczenie w postaci postanowienia zarządu polega na tym – ogólnie rzecz ujmując – że dochody uzyskiwane w toku prowadzenia zarządu będą przeznaczane na zabezpieczenie wierzyciela. Podobny skutek uzyskiwany jest przez zabezpieczenie w drodze zajęcia rachunku bankowego. Oba te sposoby zabezpieczenia to celowe jedynie w razie wystąpienia o zabezpieczenie roszczeń pieniężnych. Wprawdzie przepis art. 755 § 1 kpc nie wyłącza dla zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych sposobów przewidzianych dla zabezpieczenia roszczeń pieniężnych – to jednak należy ocenić wnioskowany sposób zabezpieczenia przez pryzmat celu wytoczonego powództwa – w niniejszej sprawie – o stwierdzenie nieważności uchwał spółki – i ewentualnego skutku uwzględnienia takiego powództwa.

W ocenie Sądu Apelacyjnego oba sposoby zabezpieczenia powództwa nie pozostają w związku z celem wniesionego powództwa, co skutkuje oddaleniem wniosków o zabezpieczenie powództwa w powyższy sposób.

Żądanie udzielenia zabezpieczenia przez ustanowienia zakazu zbywania praw z instrumentów finansowych pozwanej spółki, w tym : akcji, obligacji oraz certyfikacji uczestnictwa będących w posiadaniu tej spółki także nie jest uzasadnione.

Przede wszystkim należy zauważyć, że ani akcje ani certyfikaty uczestnictwa nie są objęte postępowaniem, to zaś jest warunkiem udzielenia zabezpieczenia we wskazany sposób, a co wynika wprost z treści art. 755 § 1 pkt. 2 kpc.

Odnosnie obligacji - wprawdzie powód domaga się stwierdzenia pozwem nieważności uchwały Nr (...) z dnia 8 kwietnia 2013r. w sprawie programu emisji obligacji, to jednak sposób określenia zabezpieczenia „przez zakazanie zbywania obligacji będących w posiadaniu pozwanej spółki” jest daleko nieprecyzyjny. Nie daje podstaw do udzielenia przez Sąd zabezpieczenia w sposób realny do wykonania. Nie jest rzeczą Sądu doprecyzowywanie wskazanego sposobu zabezpieczenia. To na powódzie występującym z wnioskiem o zabezpieczenie spoczywa obowiązek precyzyjnego określenia sposobu zabezpieczenia. Obligacje są popularnym instrumentem finansowym, co oznacza, że w posiadaniu pozwanej spółki mogą znajdować się różne obligacje wyemitowane przez podmioty wymienione w art. 2 ustawy z dnia 29.06.1995 r. o obligacjach (Dz. U z 2001, poz. 1300 t.j.).

W ten sam sposób należało ocenić i tym samym - oddalić żądanie zajęcia praw z instrumentów finansowych pozwanej spółki, w tym akcji, obligacji oraz certyfikatów uczestnictwa będących w posiadaniu pozwanej spółki. Niezależnie od tego, co już wyżej wskazano (daleko nieprecyzyjny wniosek) należy zauważyć, że istotą wskazanego sposobu zabezpieczenia jest zapewnienie możliwości wykonania późniejszego orzeczenia. Chodzi tu o uniemożliwienie sprzedaży akcji i obligacji w sytuacji, w której prawa do nich są przedmiotem sporu. W niniejszej sprawie pozew dotyczy roszczenia innego niż pieniężnego. Nie można zatem żądać ustanowienia – co do zasady – zabezpieczenia ma akcjach, skoro nie są one przedmiotem sporu.

Niezasadny jest także wniosek o udzielenie zabezpieczenia przez ustanowienie zakazu zbywania praw do nieruchomości opisanych w pkt. 2 lit. a – g i nakazanie wpisania stosownego ostrzeżenia w księgach wieczystych dotyczących tych nieruchomości.

Przede wszystkim należy zauważyć, że sam powód przyznaje i wykazuje, że nieruchomości opisane w pozwie zostały już zbyte umową z dnia 10.05.2013 r. na rzecz podmiotu, który nie jest stroną niniejszego postępowania. Postanowienie w przedmiocie zabezpieczenia może dotyczyć wyłącznie stron postępowania. Nie jest możliwe ustanowienie zakazu zbywania nieruchomości podmiotom, które postępowaniem zabezpieczającym nie są objęte. Uwzględnienie takiego wniosku spowodowałoby, że podmiot na który Sąd nałożyłby obowiązek zakazu zbywania praw z nieruchomości nie miałby możliwości złożenia środka zaskarżenia, czy też skorzystania z uprawnień określonych w art. 742 kpc, bowiem legitymacja czynna z tego artykułu przysługuje wyłącznie osobie obowiązanej, a takim nie jest osoba trzecia nie uczestnicząca w procesie.

Reasumując powyższe Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie powoda uznając, że zawnioskowane przez niego sposoby zabezpieczenia roszczenia o stwierdzenie nieważności uchwał – roszczenia o charakterze niepieniężnym nie są adekwatne do treści roszczenia i okoliczności faktycznych przedstawionych w uzasadnieniu pozwu (art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 1 kpc).