

Sygn. akt I ACz 889/13

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Kazimierz Rusin
------------------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2013 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa **A. Z.**

przeciwko **(...) Bank (...) S.A. we W. i**

J. W.

o zapłatę

na skutek zażalenia **powoda**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Krośnie

z dnia 5 września 2013 r., sygn. akt I C 446/13

postanawia:

o d d a l i ć zażalenie.-

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda o ustanowienie adwokata z urzędu stwierdzając, że nie wskazał żadnych okoliczności, które pozwoliłyby przyjąć, że jest osobą nieporadną.

W zażaleniu powód domagał się zmiany tego postanowienia przez przyznanie adwokata z urzędu argumentując, że jego udział w sprawie jest niezbędny, gdyż jest osobą starszą, schorowaną, źle słyszy i bardzo źle widzi oraz ma trudności z samodzielnym podejmowaniem czynności procesowych, a sprawa jest zawiła i skomplikowana pod względem prawnym.

Zażalenia nie można uznać za zasadne.

Sąd Okręgowy dokonał właściwej oceny sytuacji powoda pod kątem zasadniczej przesłanki ustawowej ustanowienia pełnomocnika z urzędu, to jest istnienia takiej potrzeby. Przytoczone w zażaleniu argumenty powołujące się na stan zdrowia powoda nie mogą skłaniać do zmiany tej oceny. Pomimo bowiem zachodzenia ograniczeń zdrowotnych powód jest w stanie samodzielnie uczestniczyć w postępowaniu sądowym. Dał temu wyraz wykazując zdolność do sformułowania swoich roszczeń oraz poparcia ich wnioskami dowodowymi. Dokumenty, których odpisy dołączył do zażalenia nie potwierdzają też tezy, że w ostatnim czasie stan zdrowia powoda uległ zmianie tego rodzaju, że wymaga pomocy profesjonalnego pełnomocnika, skoro odnoszą się do okoliczności ujawnionych w 2009 r., 2011 r. oraz 2012 r.

Z tych przyczyn zażalenie podlegało oddaleniu (art.385 kpc w związku z art.397 § 1 i 2 kpc).