

*Sygn. akt I ACz 876/13*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 22 listopada 2013 r.*

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Andrzej Palacz</b>

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **K. G.**

przeciwko **Skarbowi Państwa - Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie**

o odszkodowanie

na skutek zażalenia **powoda**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 2 września 2013 r., sygn. akt I C 925/13

**p o s t a n a w i a:**

**o d d a l i ć zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem, po rozpoznaniu wniosku powoda o zwolnienie go od kosztów sądowych w całości i ustanowienie pełnomocnika z urzędu, Sąd Okręgowy;

I. zwolnił powoda od kosztów sądowych w całości,

II. oddalił wniosek powoda o ustanowienie mu pełnomocnika z urzędu.

Z uzasadnienia powyższego postanowienia wynika, że Sąd Okręgowy po dokonaniu niezbędnych ustaleń faktycznych co do sytuacji rodzinnej, majątkowej, dochodach i źródłach utrzymania powoda, doszedł do wniosku, że powód nie jest w stanie ponieść kosztów sądowych w niniejszej sprawie (art. 102 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).

Z uzasadnienia tego postanowienia wynika także, że Sąd Okręgowy uznał, że potrzeba ustanowienia fachowego pełnomocnika dla powoda w niniejszej sprawie nie zachodzi, bo wprawdzie powód jest pozbawiony wolności i cierpi na różne schorzenia, to jednak nie jest on osobą nieporadną, formułuje pisma procesowe w sposób logiczny i zrozumiały, wykazuje także znajomość przepisów prawa, sprawa także nie jest skomplikowana pod względem faktycznym ani też prawnym (art. 117 § 5 kpc w związku z art. 117 § 2 kpc).

Od powyższego postanowienia w zakresie oddalenia wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu (pkt II) postanowienia zażalenie wywiódł powód z wnioskiem o zmianę zaskarżonego postanowienia przez ustanowienie dla

niego profesjonalnego pełnomocnika z urzędu, zarzucając, że zaskarżone postanowienie nie jest trafne i jest sprzeczne z prawem.

***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Sąd Apelacyjny podziela pogląd Sądu Okręgowego, że w niniejszej sprawie nie zachodzi potrzeba ustanowienia dla powoda profesjonalnego pełnomocnika z urzędu, a to z przyczyn podanych przez Sąd Okręgowy, a odmienne wywody zaprezentowane w zażaleniu przez powoda, nie są do podzielenia.

Z tych też powodów, skoro zaskarżone postanowienie jest zgodne z art. 117 § 5 kpc w związku z art. 117 § 2 kpc, Sąd Apelacyjny orzekł jak w postanowieniu na podstawie przepisów art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.