

Sygn. akt I ACz 826/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Andrzej Palacz

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **S. M.**

przeciwko **Skarbowi Państwa - Dyrektorowi Zakładu Karnego w R.**

o odszkodowanie

na skutek zażalenia **powoda**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 16 sierpnia 2013 r., sygn. akt I C 553/12 – w zakresie pkt II tego postanowienia

p o s t a n a w i a:

I. **sprostować** oczywistą omyłkę pisarską w komparycji postanowienia Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 16 sierpnia 2013r. sygn. akt

IC 553/12 i w jego uzasadnieniu w ten sposób, że:

- postanowienie to wydał Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny, a nie Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny,

- użyte słowa „pozwanego” bądź „pozwany” zastępuje słowami „powód” bądź „powoda”,

II. **oddalić** zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy I Wydział Cywilny w Rzeszowie :

I. oddalił wniosek pozwanego o przesłanie zapisu obrazu z rozpraw z dnia 30 stycznia 2013r. , 24 kwietnia 2013r i 10 lipca 2013r. ,

II. oddalił wniosek pozwanego o wyznaczenie pełnomocnika z urzędu.

Zaskarżone postanowienie zawiera oczywiste omyłki, bo w komparycji postanowienia zapisano, że postanowienie wydaje Sąd Rejonowy w Rzeszowie I Wydział Cywilny, zamiast Sąd Okręgowy w Rzeszowie I Wydział Cywilny, a ponadto postanowienie to zostało wydane na skutek wniosku powoda S. M., a nie pozwanego.

Dlatego też Sąd Apelacyjny, który rozpoznaje tę sprawę na skutek zażalenia powoda, na podstawie art. 350 § 3 kpc w związku z art. 350 § 1 kpc z urzędu orzekł jak w pkt I postanowienia.

We wniosku z dnia 10.07.2013r., który wpłynął do Sądu Okręgowego w Rzeszowie w dniu 16.07.2013r. (k. 347) powód wniósł o ustanowienie mu profesjonalnego pełnomocnika z urzędu, a to z tego powodu, że chce wnieść apelację od wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 10.07.2013r., którym oddalono jego powództwo. W postępowaniu odwoławczym przed Sądem Apelacyjnym jest „wymagany pełnomocnik procesowy, jest to warunkiem do złożenia apelacji”.

Z uzasadnienia zaskarżonego postanowienia wynika, że Sąd Okręgowy przyjął, że udział fachowego pełnomocnika dla powoda w niniejszej sprawie jest zbędny, bo powód nie jest osobą nieporadną życiowo, wymagającą udzielenia pomocy prawnej przez pełnomocnika ustanowionego przez Sąd z urzędu, jasno, w sposób logiczny i rzeczowy konstruuje pisma procesowe. Ponadto Sąd Okręgowy stwierdził, że nie ma racji powód twierdząc, że w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym istnieje przymus adwokacko – radcowski.

W konsekwencji z braku przesłanek z art. 117 § 2 i § 5 kpc należało wniosek o ustanowienie adwokata z urzędu oddać.

Od powyższego postanowienia w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w pkt II zażalenie wywiódł powód z wnioskiem o zmianę tego postanowienia przez ustanowienie mu w postępowaniu apelacyjnym adwokata z urzędu.

W uzasadnieniu zażalenia powód naprowadził, że przecież przedłożył stosowne dokumenty, że nie jest w stanie, bez uszczerbku koniecznego utrzymania dla siebie i rodziny, ponieść koszty ustanowienia profesjonalnego pełnomocnika, a profesjonalny pełnomocnik w sposób prawidłowy sporządzi środek zaskarżenia wytykając błędy przy rozstrzygnięciu niniejszej sprawy Sądowi Okręgowemu.

Sąd Apelacyjny, rozpoznając zażalenie, zważył, co następuje:

Z akt sprawy wynika, że Sąd Okręgowy w Rzeszowie prawomocnym postanowieniem z dnia 26 lipca 2012r. sygn. akt I C 553/12 (k. 15), po rozpoznaniu wniosku powoda o zwolnienie go w całości od kosztów sądowych w niniejszej sprawie i ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu w osobie adwokata lub radcy prawnego, zwolnił powoda od kosztów sądowych i oddalił wniosek (w pozostałym zakresie). Z uzasadnienia tego postanowienia wynika, że wniosek o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika z urzędu został oddalony z tego powodu, że powód czytelnie i jasno przedstawił swoje żądanie, a sprawa nie jest skomplikowana prawnie, co powoduje, że udział adwokata lub radcy prawnego nie jest potrzebny (art. 117 kpc).

Skoro swój wniosek o ustanowienie w postępowaniu apelacyjnym pełnomocnika z urzędu powód uzasadniał tym, że w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym istnieje przymus adwokacko – radcowski, a to stanowisko powoda nie jest trafne, bo przymus adwokacko – radcowski stosownie do przepisu art. 87¹ § 1 kpc obowiązuje tylko w postępowaniu przed Sądem Najwyższym, to wniosek powoda słusznie i zasadnie Sąd Okręgowy oddalił.

Podnoszenie w zażaleniu przez powoda dalszego argumentu za uwzględnieniem wniosku, że profesjonalny pełnomocnik trafnie wytknąłby błędy Sądowi Okręgowemu przy rozstrzygnięciu niniejszej sprawy, należy potraktować jako argument wskazujący, że udział profesjonalnego pełnomocnika w sprawie, który reprezentowałby powoda, jest potrzebny, ale taki argument był już podnoszony przez powoda w pierwotnym wniosku o ustanowienie adwokata z urzędu, który to wniosek został oddalony w powyżej cytowanym postanowieniu Sądu Okręgowego w Rzeszowie. Doszło więc do sytuacji, że powód składa ponowny wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego na tych samych okolicznościach co poprzednio, a taki wniosek podlega odrzuceniu (art. 117² §2 kpc.)

Z tych powyższych powodów zażalenie jest bezzasadne, co skutkuje jego oddaleniem na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.