

Sygn. akt I ACz 716/13

POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Andrzej Palacz
------------------------	---------------------------

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. M.**

przeciwko (...) **S.A. z siedzibą w Ł.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie
z dnia 19 lipca 2013r. sygn. akt I C 590/13

p o s t a n o w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Rzeszowie zwolnił powoda w części od opłaty sądowej od pozwu tj. do kwoty 500 zł, oddalając w pozostałym zakresie jego wniosek.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia stwierdzono, że wniosek powoda o zwolnienie go od kosztów sądowych rozpatrywany w kontekście obowiązku uiszczenia, na tym etapie postępowania, jedynie opłaty sądowej od pozwu, zasługiwał na częściowe uwzględnienie. Opłata od pozwu wynosi 7.601 zł. Sąd uwzględniając z jednej strony sytuację majątkową i rodzinną powoda uznał, iż będzie on w stanie ponieść tylko część opłaty sądowej od pozwu bez uszczerbku w koniecznym utrzymaniu siebie i rodziny.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, powód zarzucił naruszenie przepisu art. 102 ust. 1 u.k.s.c. poprzez błędne przyjęcie, iż jest on w stanie ponieść część opłaty sądowej od pozwu bez uszczerbku w koniecznym utrzymaniu siebie i rodziny.

Wskazując na powyższe domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez zwolnienie go w całości z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych.

Skarżący podniósł, że jest osobą pokrzywdzoną dochodzącą swoich praw na drodze sądowej. Przyznane mu od pozwanego zadośćuczynienie w wysokości 4500 zł w całości spożytkował na bieżące utrzymanie. Utrzymuje się ze świadczenia rehabilitacyjnego. Płaci co miesiąc zobowiązania alimentacyjne, jak i kredytowe.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

Zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Należy zgodzić się z poglądem Sądu Okręgowego, że w warunkach przedmiotowej sprawy nie zachodzi obawa, iż poniesienie kosztów związanych z uiszczeniem części opłaty sądowej od pozwu pociągnie za sobą skutek w postaci uszczerbku utrzymania koniecznego dla powoda, o którym mowa jest w art. 102 ust. 1 u.k.s.c.

Należy zauważyć, iż nie została skutecznie zakwestionowana podstawowa teza, która legła u podstaw zaskarżonego rozstrzygnięcia, a mianowicie, że powód powinien był się przygotować się do procesu także finansowo – oczywiście, na miarę swoich możliwości i bez naruszenia granicy utrzymania koniecznego.

Bezspornym jest, że powód w toku postępowania likwidacyjnego otrzymał od pozwanego kwotę 4.500 zł tytułem zadośćuczynienia i kwotę 3.899, 17 zł tytułem odszkodowania oraz kwotę 1.764 zł tytułem opieki poza szpitalem. Utrzymuje się ze świadczenia rehabilitacyjnego w wysokości 2.300 zł. Posiada zobowiązania kredytowe jak i alimentacyjne, które co miesiąc reguluje.

W tej sytuacji zakres udzielonego przez Sąd Okręgowy zwolnienia od opłaty sądowej od pozwu, należało uznać za adekwatny do jego sytuacji rodzinnej i majątkowej.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie powoda jako bezzasadne na podstawie art. 385 k.p.c. zw. z art. 397 § 2 k.p.c.