

Sygn. akt I ACz 669/13

POSTANOWIENIE

Dnia 4 października 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Kazimierz Rusin
------------------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2013 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa **K. T. i D. T.**

przeciwko **Towarzystwu (...) S.A. w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **powodów**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Przemyślu

z dnia 24 czerwca 2013 r., sygn. akt I C 447/13

p o s t a n a w i a:

**z m i e n i ć zaskarżone postanowienie w ten sposób, że
z w a l n i a powodów od kosztów sądowych w całości.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy zaskarżonym postanowieniem oddalił wniosek powodów o zwolnienie od kosztów sądowych ponad kwotę 10.000 zł argumentując, że otrzymali już oni od pozwanego ubezpieczyciela łączną kwotę 42.884,91 zł, a uznając ją za zaniżoną powód K. T. mógł stopniowo poczynić stosowne oszczędności, by móc uiścić przynajmniej część kosztów postępowania.

W zażaleniu powodowie zarzucili błędne ustalenie, że są w stanie uiścić koszty sądowe w kwocie 10.000 zł i mogli poczynić oszczędności na ten cel i wskazali na naruszenie art. 102 ust. 1 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. nr 167, poz. 1389) przez odmowę udzielenia zwolnienia od kosztów sądowych w całości. Skarżący podtrzymali zawarte w uzasadnieniu wnioski stwierdzając, że kwota otrzymana od pozwanego została w całości spożytkowana na pokrycie kosztów leczenia, pochówek i bieżące utrzymanie rodziny.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie należało uznać za zasadne.

Według złożonego przez powodów oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku i dochodach jedynym źródłem utrzymania 3 – osobowej rodziny jest otrzymywane przez A. T. wynagrodzenie za pracę w kwocie 1.137 zł netto miesięcznie. Zaprzeczyli przy tym, by posiadali jakiegokolwiek zasoby pieniężne względnie inny majątek poza mieszkaniem o pow. 90 m². Wyjaśnili również, że kwota świadczenia została przez nich w całości rozdysponowana na wyszczególnione cele.

W materiale sprawy brak jest danych pozwalających na zakwestionowanie treści powyższego oświadczenia i złożonego wyjaśnienia. Zostały one uwiarygodnione faktem pokrywania kosztów utrzymania 3 – osobowej rodziny wyłącznie

z dochodów uzyskiwanych przez A. T. w sytuacji, gdy powód K. T. pozostaje bez zatrudnienia, a stan jego zdrowia zmusza do ponoszenia wydatków na koszty leczenia, zaś powód D. T. liczy 11 lat.

Z tych przyczyn skoro powodowie wykazali, że nie są w stanie ponieść kosztów sądowych bez uszczerbku koniecznego dla nich utrzymania należało na mocy art. 102 cyt. ustawy orzec jak w sentencji działając na mocy art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 1 i 2 kpc.