

Sygn. akt I ACz 634/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 września 2013r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym :

Przewodniczący:	SSA Andrzej Palacz (spr.) SSA Anna Pele SSA Grażyna Demko

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2013r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzycieli (...) **Bank S.A. w W.**

przeciwko **dłużniczce E. G.**

o egzekucję z nieruchomości

na skutek zażalenia **dłużniczki**

od postanowienia Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 25 stycznia 2013 r., sygn. akt I Co 171/12

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 634/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy rozpoznając wniosek dłużniczki E. G. o wyłączenie od rozpoznania sprawy zawisłej przed Sądem Rejonowym w Rzeszowie pod sygn. akt I.1. Co 1657/10 sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie postanowił wyłączyć od rozpoznania sprawy sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie w osobie SSR T. M., SSR M. R., SSR M. Z. i SSR B. S., oddalając wniosek o wyłączenie pozostałych sędziów.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia wskazano, iż dłużniczka wniosła o wyłączenie sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie z uwagi na fakt, iż wierzyciel A. G., z którego wniosku prowadzone jest przeciwko niej postępowanie egzekucyjne z nieruchomości, chwali się, że zna zarówno Komornika Sądowego J. F. jak i sędziów niniejszego Sądu, którzy orzekaliby w jej sprawie.

Z przedłożonych przez sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie oświadczeń wynikało, iż czworo spośród nich zna osobiście prowadzącego postępowanie egzekucyjne Komornika Sądowego J. F., co skutkowało uwzględnieniem wniosku dłużniczki w tym zakresie i ich wyłączeniem.

W odniesieniu do pozostałych sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie nie zachodziły ustawowe podstawy do ich wyłączenia, o których mowa jest w art. 48 k.p.c., jak i też nie zachodziły podstawy do ich wyłączenia w oparciu o art.

49 k.p.c. Samo subiektywne przekonanie dłużniczki o rzekomej znajomości wierzyciela z wszystkimi sędziami Sądu Rejonowego w Rzeszowie nie może stanowić podstawy do uwzględnienia jej wniosku.

W zażaleniu na powyższe postanowienie dłużniczka domagała się uchylenia zaskarżonego postanowienia i wyłączenia pozostałych sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

W uzasadnieniu podniosła, iż jej były mąż powołuje się na znajomości z komornikiem oraz sędziami Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Dąży on wszelkimi sposobami do pozbawienia jej i dzieci mieszkania. Unika płacenia zobowiązań alimentacyjnych.

W jej ocenie, oświadczenie przedłożone przez sędziego o braku znajomości z komornikiem nie daje gwarancji rzeczywistego braku tych powiązań.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

Zażalenie dłużniczki nie zasługuje na uwzględnienie.

Trafna jest bowiem ocena Sądu Okręgowego, iż tylko w odniesieniu do czterech sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie zachodziły podstawy do ich wyłączenia w oparciu o art. 49 k.p.c. Natomiast w stosunku do pozostałych sędziów brak jest zarówno ustawowych przesłanek do ich wyłączenia w myśl art. 48 k.p.c, ani też nie zachodzą przesłanki zawarte w art. 49 k.p.c.

Stosownie do treści art. 49 k.p.c. sąd wyłącza sędziego na jego wniosek lub wniosek którejkolwiek ze stron procesu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

W razie złożenia takiego wniosku przez stronę, strona ma obowiązek uprawdopodobnić przyczyny wyłączenia sędziego, zgodnie z art. 50 § 1 k.p.c.

W przedmiotowej sprawie dłużniczka powołuje się przede wszystkim na znajomości jej byłego męża z Komornikiem Sądowym J. F. i wszystkimi sędziami Sądu Rejonowego w Rzeszowie, nie precyzując bliżej charakteru tych znajomości ani też nie wskazując konkretnych okoliczności, które wywołały u niej uzasadnioną wątpliwość co do ich bezstronności.

W tym miejscu należy podkreślić, iż obowiązek zachowania bezstronności przez sędziego przy rozpoznawaniu każdej sprawy jest jego obowiązkiem konstytucyjnym (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP), którego ma przestrzegać bez względu na to kim są strony w poddanej jego rozstrzygnięciu sprawie i czego sprawa dotyczy. Dlatego sędzia nie może być wyłączony od rozpoznania sprawy zawsze w sytuacji, gdy zna osoby będące uczestnikami postępowania, o ile ta znajomość nie ma charakteru mogącego doprowadzić do powstania u obiektywnego, nie zainteresowanego w sprawie, zewnętrznego obserwatora uzasadnionych wątpliwości co do bezstronności sędziego.

Z przedłożonych przez pozostałych sędziów oświadczeń nie wynikało, by pomiędzy nimi, a stronami postępowania, czy też Komornikiem Sądowym J. F. zachodził jakikolwiek stosunek osobisty, który mógłby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do ich bezstronności przy rozstrzyganiu niniejszej sprawy. Także w zażaleniu dłużniczka ogranicza się do ogólnych stwierdzeń powielając argumentację zawartą we wniosku.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.