

Sygn. akt I ACz 578/13

POSTANOWIENIE

Dnia 9 sierpnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Anna Gawelko

Sędziowie: SA Anna Pelc (spr.)

SA Kazimierz Rusin

po rozpoznaniu w dniu 9 sierpnia 2013 r. w Rzeszowie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **J. P.**

przeciwko **A. J., M. J.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanych

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 9 maja 2013 r. sygn. akt I C 605/13

p o s t a n a w i a:

1. **zmienić** pkt I zaskarżonego postanowienia tylko o tyle, że udzielić zabezpieczenia powództwa do kwoty 4.981.060 zł,
2. **oddalić** zażalenie w pozostałym zakresie.

UZASADNIENIE

Powód J. P. wystąpił przeciwko A. J. i M. J. z pozwem o uznanie za bezskuteczne w stosunku do powoda umów darowizny, szczegółowo określonych w pozwie, zawartych między dłużnikami G. J. i J. J. (1) a ich dziećmi A. J. i M. J., dokonanych z pokrzywdzeniem wierzyciela.

Postanowieniem z dnia 9 maja 2013 r. (sygn. akt I C 605/13, k. 123-128) Sąd Okręgowy uwzględniając wniosek powoda udzielił zabezpieczenia powództwa poprzez:

- zakazanie A. J. zbywania ogółu praw i obowiązków związanych z udziałem komandytariusza, przysługujących jej w spółce (...) sp. z o.o. sp. k. z/s w R. nr KRS (...),
- zakazanie M. J. zbywania ogółu praw i obowiązków związanych z udziałem komandytariusza, przysługujących jej w spółce (...) sp. z o.o. sp. k. z/s w R. nr KRS (...),
- zakazanie A. J. i M. J. zbywania, jak też jakiegokolwiek obciążania, przysługujących każdemu z nich udziałów po 1/2 części we własności nieruchomości objętych prowadzonymi przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie VIII Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w Tyczynie księgami wieczystymi o nr (...).

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy powołał przepisy art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c., 755 § 1 k.p.c. uznając, że roszczenie powoda ze skargi pauliańskiej zostało uprawdopodobnione poprzez załączone nakazy zapłaty, oraz umowy darowizny. Sąd

zauważył, że pozwani są dziećmi dłużników, a zatem stosuje się do nich domniemanie z art. 527 § 3 k.c. W ocenie Sądu uprawdopodobniony został także interes prawny powoda w udzieleniu zabezpieczenia, gdyż zbycie przez pozwanych nieruchomości, ogółu praw i obowiązków związanych z udziałem komandytariusza w spółce (...) sp. z o.o. sp. k. z/s w R. może doprowadzić do bezskuteczności, a co najmniej utrudnienia i opóźnienia w czasie egzekucji zwłaszcza, że po dokonaniu tej transakcji w innym postępowaniu dłużnicy powoda ubiegali się o zwolnienie z kosztów sądowych, wskazując, że nie posiadają majątku, utrzymują się z dochodów w wysokości 7 800 zł, przy czym spłacają raty kredytu w wysokości 4 850 zł, pozostałość ma wystarczyć na utrzymanie 3 – osobowej rodziny.

Zażalenie na powyższe postanowienie wnieśli pozwani (obowiązani), zarzucając naruszenie art. 730 k.p.c., art. 730¹ § 1 k.p.c. poprzez udzielenie zabezpieczenia w sytuacji, gdy roszczenie nie zostało uprawdopodobnione, art. 730¹ § 3 k.p.c. poprzez udzielenie zabezpieczenia w sposób, który obciąża pozwanych ponad potrzebę, wobec tego, że pozwany określił wartość przedmiotu sporu na kwotę 4.981.060zł, a wartość darowanej nieruchomości wyraża się kwotą 8.320.000zł. Z kolei wartość wkładów, jakie zostały darowane dzieciom pozwanych (pkt I 1 i 2) wynosi 36.556.240,87zł i 36.557.238,57zł.

W oparciu o te zarzuty pozwani wnieśli o zmianę postanowienia poprzez oddalenie wniosku powoda o udzielenie zabezpieczenia ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Jest okolicznością bezsporną, że niniejsza sprawa stanowi konsekwencję postępowań jakie toczą się między powodem a J. J. (1) i G. J. na tle umów pożyczek udzielonych przez powoda J. J. (1) na przestrzeni lat 2003 – 2011, przy czym zabezpieczeniem spłaty pożyczki na okres do listopada 2004r. były weksle in blanco wystawiane przez G. i J. J. (2), na podstawie których powód uzyskał nakazy zapłaty w postępowaniu nakazowym o sygnaturach akt wymienionych w pozwie.

Wobec wniesienia przez pozwanych w tych sprawach zarzutów od nakazu zapłaty oraz wcześniejszego wystąpienia z pozwem przez J. J. (1) i G. J. przeciwko J. P. o zwrot weksli, z uwagi na to, że zgodnie z twierdzeniami powodów w tej sprawie (sygn. akt IC 1728/12) pożyczona kwota została zwrócona w całości, dopiero wyjaśnienie kwestii zwrotu pożyczki pozwoli na określenie czy i jaką kwotę J. J. (1) i G. J. winni są powodowi.

Wynik w/w postępowań jest w chwili obecnej trudny do przewidzenia, niemniej okolicznością przyznaną przez G. i J. J. (1) jest fakt udzielenia pożyczek J. J. (1) przez J. P..

Wyzbywanie się majątku przez pożyczkobiorców może utrudnić wykonanie wyroków w sprawach wymienionych w pozwie i zażaleniu, zatem oceniając wniosek o zabezpieczenie powództwa pod tym kątem należało go uwzględnić.

Zasadny jest natomiast zarzut naruszenia art. 730¹ § 3 kpc tj. obciążenie pozwanych (obowiązanych) ponad potrzebę, skoro wartość przedmiotu sporu (zabezpieczenia) określony został przez powoda na kwotę 4.981.00zł, a Sąd Okręgowy nie wskazał, że zabezpieczenie dotyczy roszczenia na tę kwotę.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny tylko o tyle zmienił pkt I postanowienia, że dokonał stosownego uzupełnienia jego treści. W pozostałym zakresie zażalenie oddalono na podstawie art. 385 w związku z art. 397 § 2 kpc