

**Sygn. akt I ACz 540/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 23 sierpnia 2013 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Andrzej Palacz ( spraw.)</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Anna Pelc</b>
	<b>SA Kazimierz Rusin</b>

po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **E. O.**

przeciwko (...) **S.A. w R.**

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 17 maja 2013 r., sygn. akt I C 1783/12 - w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w pkt. II

**p o s t a n a w i a :**

**o d d a l i ć zażalenie .**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem, w związku z pismem procesowym powódki o cofnięciu pozwu i nieobciążeniu jej kosztami procesu z dnia 15.04.2013r., które wpłynęło do Sądu Okręgowego przed rozpoczęciem rozprawy , Sąd Okręgowy :

I. umorzył postępowanie ,

II. nie obciążył powódki kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej .

Jak wynika z uzasadnienia tego postanowienia Sąd Okręgowy , mimo,

że strona pozwana wniosła o zasądzenie na jej rzecz od powódki kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, uznał, że brak jest podstaw do uwzględnienia tego wniosku, bo z uwagi na okoliczności w jakich doszło do wytoczenia niniejszego pozwu, które naprowadziła powódka w piśmie cofającym powództwo, nieporównywalnie lepszą sytuację ekonomiczną strony pozwanej będącej podmiotem gospodarczym, który wydatki związane z prowadzeniem postępowań sądowych ma wkalkulowane w koszty swojej działalności, jak również , że do cofnięcia pozwu doszło na wczesnym etapie postępowania , w sprawie ma zastosowanie przepis art. 102 kpc .

Od powyższego postanowienia w zakresie rozstrzygnięcia zawartego pkt. II zażalenie wywiodła strona pozwana i zarzucając naruszenie przepisu art. 102 kpc poprzez błędne przyjęcie, że wobec powódki zachodzą przesłanki do odstąpienia od obciążania jej kosztami zastępstwa procesowego na rzecz strony pozwanej i przepisu art. 203 § 2 kpc poprzez błędne przyjęcie, że wobec strony pozwanej nie zachodzą przesłanki do zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego od powódki, wniosła o zmianę postanowienia w zaskarżonym zakresie przez zasądzenie od powódki na rzecz strony pozwanej kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, a także kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym .

**Sąd Apelacyjny rozpoznając zażalenie, zważył co następuje :**

Wprawdzie powódka w piśmie procesowym z dnia 15.04.2013 r. o cofnięciu pozwu ( k. 46) stwierdziła, że cofa pozew w sprawie, bo firma (...), która pomagała jej w niniejszej sprawie oszukała ją, chcąc wyłudzić pieniądze, zaproponowała jej poprowadzenie sprawy i uzyskanie niebotycznego odszkodowania, a ona nie była świadoma jakie są koszty procesu ani jaką dokumentację musi zgromadzić w sprawie, ale faktycznie do cofnięcia pozwu doszło w związku z odpowiedzią strony pozwanej na pozew (k. 22), w której strona pozwana podniosła zarzut braku legitymacji czynnej po stronie powódki z uwagi na to, że powódka w pozwie nie określiła przedmiotowej działki na której znajduje się słup i linia przesyłowa, nie przedłożyła dokumentu potwierdzającego, że jest właścicielką tej działki, jak i braku legitymacji biernej po stronie pozwanej powołując się na zmiany organizacyjne, w wyniku których całość infrastruktury energetycznej – urządzenia służące dostarczaniu energii – przeszły na własność (...) R. Sp. z o.o ( aktualnie (...) SA z/s w L. ), a strona pozwana nie jest właścicielem tych urządzeń, co wcale jednoznacznie nie przesądza, że powództwo było bezzasadne, jak to zinterpretowała sobie powódka lub, że powódkę można obciążyć, przy przekształceniu strony pozwanej o czym nie informuje się szerzej opinii publicznej, że wytoczyła powództwo przeciwko dawnemu właścicielowi infrastruktury energetycznej, a nie aktualnemu właścicielowi .

Dlatego też mając powyższe na uwadze, jak i okoliczności, na które powołał się Sąd Okręgowy uzasadniając zaskarżone postanowienie, obciążenie powódki, która formalnie przegrała sprawę w rozumieniu art. 98 kpc w związku z art. 203 § 2 kpc, kosztami procesu ( zastępstwo procesowe) strony pozwanej byłoby sprzeczne z zasadą słuszności .

Zastosowanie więc przez Sąd Okręgowy, przy rozstrzygnięciu o kosztach procesu, przepisu art. 102 kpc nie narusza tego przepisu ani przepisu art. 203 § 2 kpc, co czyni zażalenie bezzasadnym .

Z tych powodów Sąd Apelacyjny orzekł jak w postanowieniu na mocy art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.