

**Sygn. akt I ACz 529/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 23 sierpnia 2013 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Andrzej Palacz</b>

po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **P. N.**

przeciwko **Skarbowi Państwa - Prokuratorowi Rejonowemu w Przemyślu**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Przemyślu

z dnia 9 maja 2013 r., sygn. akt I C 848/12

**p o s t a n a w i a:**

**o d d a l i ć zażalenie .**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda o ustanowienie dla niego adwokata z urzędu.

Z uzasadnienia powyższego postanowienia wynika, że Sąd Okręgowy ustalił, że powód w toku postępowania w tej sprawie w sposób prawidłowy sformułował pozew i dalsze pisma w sprawie, prawidłowo uzupełnił oświadczenie o swoim stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania, prawidłowo sformułował także wniosek o ustanowienie adwokata z urzędu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd Okręgowy przyjął, że brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku powoda, bo trudno przyjąć, że powód jest człowiekiem nieporadnym życiowo, że nie potrafi formułować treści pism procesowych, a także, że sprawa ma zawiły charakter, co by warunkowało uwzględnienie wniosku.

Sam fakt, że powód odbywa karę pozbawienia wolności nie przesądza o konieczności ustanowienia dla niego pełnomocnika z urzędu, bo z tego tytułu nie może znaleźć się w pozycji uprzywilejowanej w stosunku do osób, które przestrzegają obowiązującego porządku prawnego.

Dlatego też na podstawie art. 117 § 1 kpc Sąd Okręgowy orzekł jak w zaskarżonym postanowieniu.

Od powyższego postanowienia zażalenie wywiódł powód i wniósł o

„uchylenie zaskarżonego postanowienia” i ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu w postępowaniu apelacyjnym.

W uzasadnieniu zażalenia powód zarzucił, że postanowienie Sądu Okręgowego nie jest trafne . Odbywa karę pozbawienia wolności, nie ma więc dostępu do ” serwisów prawniczych”, do internetu, z których mógł korzystać przed osadzeniem go w zakładzie karnym, a więc nie może aktualnie, bez pomocy profesjonalnego pełnomocnika, prowadzić swojej sprawy . Ponadto Sąd Okręgowy go dyskryminuje podnosząc w uzasadnieniu postanowienia, że skoro odbywa karę pozbawienia wolności to nie może znaleźć się w pozycji uprzywilejowanej w stosunku do osób, które przestrzegają obowiązującego porządku prawnego .

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :**

Sąd Apelacyjny podziela ustalenia faktyczne Sądu Okręgowego w zakresie , że powód w sposób prawidłowy sformułował pozew i dalsze pisma procesowe w sprawie, prawidłowo, na żądanie Sądu, uzupełnił oświadczenie o stanie rodzinnym , majątku, dochodach i źródłach utrzymania, a także prawidłowo sformułował wniosek o ustanowienie adwokata z urzędu, bo te ustalenia znajdują potwierdzenie w aktach sprawy, a także ostateczny pogląd tego Sądu, że brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku w świetle art. 117 § 1 kpc w związku z art. 117 § 5 kpc.

Powyższe przepisy wyraźnie stanowią , że strona zwolniona przez Sąd od kosztów sądowych , a powód został zwolniony od tych kosztów, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, a Sąd uwzględnia wniosek, jeżeli uzna, że udział profesjonalnego pełnomocnika w sprawie , jest potrzebny.

Utrwalony jest pogląd , że udział profesjonalnego pełnomocnika w sprawie jest potrzebny wtedy, gdy strona domagająca się ustanowienia pełnomocnika z urzędu nie jest w stanie sama poprowadzić swojej sprawy przed Sądem , a tak jest, gdy jest nieporadną życiowo lub z innych względów niezdolna do kompetentnego działania w sprawie albo sprawa jest na tyle skomplikowana faktycznie lub prawnie , że tylko pomoc dobrze przygotowanego prawnika może zapewnić stronie należyte jej prowadzenie .

Jak wynika z uzasadnienia zaskarżonego postanowienia , Sąd Okręgowy po dokonaniu niezbędnych ustaleń faktycznych, rozważał wniosek powoda w powyższym aspekcie i ocenił , że brak jest podstaw do ustanowienia dla powoda profesjonalnego pełnomocnika z urzędu podając przyczyny tej swojej oceny .

Można mieć zastrzeżenia co do niektórych stwierdzeń Sądu Okręgowego zawartych w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia , a zwłaszcza w zakresie , że fakt popełnienia przestępstwa przez powoda nie może postawić go w pozycji uprzywilejowanej w odniesieniu do osób, które przestrzegają obowiązującego porządku prawnego i że podatnicy mieliby z tego powodu ponosić koszty wynagrodzenia pełnomocnika, ale rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego, co wyżej już podano, jest trafne .

Dlatego też Sąd Apelacyjny orzekł jak w postanowieniu na mocy art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.

**(...)**

(...)

(...).08.13