

*Sygn. akt I ACz 494/13*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 2 sierpnia 2013 r.*

*Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:*

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Anna Gawelko</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Anna Pelc</b>
	<b>SA Kazimierz Rusin (spr.)</b>

po rozpoznaniu w dniu 2 sierpnia 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Skarbu Państwa – Wojewody (...)** reprezentowanego przez **Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa**

przeciwko **Przedsiębiorstwu (...)** Sp. z o.o. w K.

o wydanie rzeczy

i z powództwa wzajemnego **Przedsiębiorstwa (...)** Sp. z o.o. w K.

przeciwko **Skarbowi Państwa – Wojewodzie (...)** reprezentowanemu przez **Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego (powoda wzajemnego) **Przedsiębiorstwa (...)** Sp. z o.o. w K.

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Tarnobrzegu Wydział Cywilny z dnia 11 lutego 2013 r., sygn. akt I C 762/12 w przedmiocie zwrotu pozwu wzajemnego

**p o s t a n a w i a:**

**u c h y l i ć** zaskarżone zarządzenie i przekazać sprawę do dalszego prowadzenia Sądowi Okręgowemu w Tarnobrzegu.

## UZASADNIENIE

W odpowiedzi na pozew z dnia 4.05.2012 r. (k.109-123) pozwane Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w K. wniosło pozew wzajemny przeciwko powodowi Skarbowi – Wojewodzie (...).

Po uzupełnieniu wskazanych przez Przewodniczącego braków tego pisma tj. jego podpisanie, Sąd Okręgowy doręczył je reprezentującej powoda (pozwanego wzajemnego) Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa (k.146).

Na rozprawie w dniu 9.10.2012 r. pełnomocnik pozwanego (powoda wzajemnego) podtrzymał powództwo wzajemne, którego żądanie zostało doprecyzowane w piśmie datowanym 8.11.2012 r. (k.266-268), a doręczonym Prokuratorii przez Sąd w dniu 23.11.2012r.

Zarządzeniem z dnia 2.01.2013 r. (k.303) Przewodniczący wezwał pełnomocnika pozwanego (powoda wzajemnego) do uiszczenia opłaty sądowej od pozwu wzajemnego, pod rygorem jego zwrotu.

Wobec niewykonania tego zarządzenia Przewodniczący w dniu 30.01.2013 r. zarządził zwrot pozwu.

W zażaleniu na powyższe zarządzenie pozwany (powód wzajemny) domagał się jego uchylecia, zarzucając naruszenie art. 130<sup>3</sup> § 2 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie jest uzasadnione.

Wobec przetoczonych na wstępie faktów nie ma w sprawie wątpliwości, że mimo nieopłacenia pozwu wzajemnego został mu nadany bieg, bowiem Sąd doręczył go stronie przeciwnej.

W takiej sytuacji zastosowanie znajduje art. 130<sup>3</sup> § 2 k.p.c., zgodnie z którym jeżeli obowiązek uiszczenia lub uzupełnienia opłaty powstał po wysłaniu odpisu pisma innym stronom przewodniczący wzywa zobowiązanego do uiszczenia należnej opłaty w terminie tygodnia, a jeżeli mieszka on lub ma siedzibę za granicą i nie ma w kraju przedstawiciela - w terminie nie krótszym od miesiąca. W razie bezskutecznego upływu terminu sąd prowadzi sprawę bez wstrzymywania biegu postępowania, a o obowiązku uiszczenia opłaty orzeka w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji, stosując odpowiednio zasady obowiązujące przy zwrocie kosztów procesu.

Wobec doręczenia nieopłaconego pozwu wzajemnego stronie przeciwnej nie był zatem możliwy jego zwrot, pomimo niewykonania zarządzenia wzywającego do wniesienia należnej opłaty.

W świetle powyższego Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżone zarządzenie o zwrocie pozwu i przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu do dalszego prowadzenia, na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.