

Sygn. akt I ACz 480/13

POSTANOWIENIE

Dnia 19 lipca 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Anna Gawelko (spr.)
Sędziowie:	SA Anna Pele
	SA Ewa Madera

po rozpoznaniu w dniu 19 lipca 2013 roku na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) **Sp. z o.o. w U.**

przeciwko **P. W. (...) w S.**

o zapłatę

na skutek zażalenia biegłego M. C.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie Sądu Gospodarczego

z dnia 13 maja 2013r., sygn. akt VI GC 389/12

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy przyznał biegłemu sądowemu M. C. wynagrodzenie w kwocie 2.625,31 zł za opracowanie opinii i w pozostałej części wnioszek biegłego oddalił.

W uzasadnieniu Sąd podał, iż przyznał biegłemu wynagrodzenie w kwocie niższej niż wynikająca z jego rachunku (4.000 zł), gdyż podany przez biegłego czas, jaki musiał poświęcić na poszczególne czynności jest znacznie zawyżony. Przede wszystkim Sąd Okręgowy zakwestionował wymiar czasu potrzebnego na analizę akt sprawy (10 godz.), analizę materiału wizji lokalnej (16 godz.) oraz opracowanie opinii (56 godz.). Sąd szczegółowo omawiając poszczególne czynności biegłego uznał, iż czas potrzebny na dokonanie ww. czynności mógł wynosić co najwyżej: 4 godz. – analiza akt sprawy, 8 godz. - analiza materiału wizji lokalnej i 24 godz. – opracowanie opinii.

Ponadto Sąd w całości uwzględnił wydatki biegłego wskazane w rachunku, a odnoszące się do kosztów przejazdu, noclegu i diet.

Na powyższe postanowienie biegły wniósł zażalenie.

Jego zdaniem, Sąd w sposób nieprawidłowy dokonał oceny nakładu pracy i czasu potrzebnego do wykonania poszczególnych czynności składających się na wydanie w sprawie opinii. Podał na czym dokładnie polegały czynności

przygotowawcze, czynności badawcze, analiza materiału z wizji lokalnej i czynności końcowe. Ponadto biegły zarzucił, iż poniósł wyższe koszty z tytułu noclegów.

Mając powyższe na uwadze biegły wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i przyznanie mu wynagrodzenia w wysokości 4.000 zł.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 288 kpc, biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za stawiennictwo do sądu i wykonaną pracę.

Ponadto w oparciu o treść art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii.

Z art. 89 ust. 2 ww. ustawy wynika też, że wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę określa sąd, uwzględniając wymagane od biegłego kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii nakład pracy i poświęcony czas, a także w miarę potrzeby pokrycie wydatków niezbędnych do wykonania zleconej pracy – na podstawie złożonego rachunku.

W myśl § 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 grudnia 1975r. w sprawie kosztów przeprowadzenia dowodu z opinii biegłych w postępowaniu sądowym (Dz.U. z 1975r., nr 46, poz. 254 z póź. zm.), wynagrodzenie biegłych za wykonaną pracę obejmuje należność za czynności przygotowawcze i badawcze, łącznie z zapoznaniem się z aktami sprawy, oraz za opracowanie opinii wraz z uzasadnieniem.

Oznacza to, iż sąd jest uprawniony do zweryfikowania kwoty wynagrodzenia wskazanej przez biegłego, a następnie - w razie potrzeby - do dokonania jej korekty.

W niniejszej sprawie Sąd Okręgowy dokonał prawidłowej analizy karty czynności biegłego w zakresie czasu potrzebnego do sporządzenia opinii. Zdaniem Sądu Apelacyjnego, podana przez biegłego ilość godzin potrzebnych na opracowanie opinii, zapoznanie się z aktami sprawy i analizę materiałów z wizji lokalnej jest wygórowana, zważywszy na przedmiot opinii, zakres oraz stopień zawichości sprawy. Trudno bowiem przyjąć, aby biegły zapoznawał się z aktami przez 10 godzin w sytuacji, gdy akta niniejszej sprawy zawierały jedynie ok. 75 kart istotnych dla biegłego. Analogiczna argumentacja dotyczy czasu potrzebnego do analizy materiałów z wizji lokalnej.

Poza tym, słusznie przyjął Sąd Okręgowy, że sporządzenie samej opinii nie mogło trwać 56 godzin (7 dni pracy przy ośmiogodzinnym dniu pracy). Opracowanie opinii 12-to stronicowej, zawierającej wiele zdjęć, nie powinno przekroczyć 24 godzin, co i tak jest okresem dość długim (3 dni robocze) w stosunku do objętości przedmiotowej opinii i stopnia jej zawichości.

Odnosząc się natomiast do diet oraz wydatków biegłego z tytułu dojazdów i noclegów, to Sąd Okręgowy - stosownie do danych wskazanych przez biegłego w rachunku - uwzględnił te koszty w całości.

Tym samym, przyznane biegłemu wynagrodzenie jest w pełni zasadne i stanowi sumę podanych przez biegłego wydatków i iloczynu kwoty bazowej, współczynnika przeliczeniowego – 1,7% oraz łącznej ilości godzin potrzebnej do sporządzenia opinii w niniejszej sprawie, tj. 61 godzin.

W związku z powyższym Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc orzekł, jak w sentencji.