

**Sygn. akt I ACz 445/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 19 lipca 2013 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Anna Pele</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Anna Gawelko (spr.)</b> <b>SA Janina Czyż</b>

po rozpoznaniu w dniu 19 lipca 2013 roku na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) LTD z/s w G. U. – **Wielka Brytania**

przeciwko **W. I.** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Zakład (...) w N.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 25 kwietnia 2013 r., sygn. akt VI GC 106/13

**p o s t a n a w i a:**

**o d d a l i ć zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia roszczenia do kwoty 39.661,28 euro, poprzez zajęcie wierzytelności pozwanego z rachunku bankowego i zajęcie ruchomości w postaci towarów zgromadzonych w magazynie pozwanego (płyty klejone, dębowe).

W uzasadnieniu Sąd podał, iż powód nie uprawdopodobnił interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Uwzględnienie bowiem wniosku o zabezpieczenie nie może opierać się jedynie na twierdzeniach wnioskodawcy o złej sytuacji finansowej pozwanego, którą wywodzi z faktu zaciągnięcia przez niego kredytu obrotowego w związku z opóźnieniami w spłacie swych wierzycieli.

Od powyższego postanowienia powód złożył zażalenie.

Zarzucił naruszenie art. 730<sup>1</sup> kpc, poprzez oddalenie wniosku o zabezpieczenie, pomimo istnienia kumulatywnych przesłanek jego udzielenia.

Zdaniem powoda uzasadnił on interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia we wniosku zawartym w pozwie. Ponownie powołał się na fakt zaciągnięcia przez pozwanego kredytu obrotowego w kwocie 800.000 zł, celem

uregulowania zobowiązań wobec m.in. zakładu energetycznego. Ponadto, jako argument przemawiający za udzieleniem zabezpieczenia powód przywołał okoliczność odmowy przez pozwanego wydania towaru, pomimo zapłaty przez powoda części należności.

Mając powyższe na uwadze skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie jego wniosku o zabezpieczenie roszczenia.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :**

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Zasadność wniosku o udzielenie zabezpieczenia roszczeń, jak i przyczyn jego oddalenia winna zostać oceniona z powołaniem przepisów regulujących istotę i dopuszczalny zakres rozstrzygnięcia sądu w ramach takiego rodzaju sądowego postępowania cywilnego.

Dopuszczalność udzielenia uprawnionemu ochrony prawnej o charakterze tymczasowym, w ramach realizowanego przed sądem postępowania o udzielenie zabezpieczenia, w każdej sprawie cywilnej zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i w jego toku, wynika bezpośrednio z treści art. 730 § 1 i 2 zdanie pierwsze kpc. Udzielenie zabezpieczenia jest dopuszczalne co do zasady wówczas, gdy podmiot domagający się ochrony tymczasowej uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730<sup>1</sup> § 1 i 2 kpc).

Mając na uwadze powyższe uregulowania słusznie stwierdził Sąd Okręgowy, że powód uprawdopodobnił swoje roszczenie.

Sąd Apelacyjny podziela także stanowisko Sądu Okręgowego, iż powód nie uprawdopodobnił interesu prawnego w udzieleniu żadanego zabezpieczenia.

Przede wszystkim nie wykazał, aby pozwany miał problemy finansowe, tj. aby np. wyzbywał się swego majątku bądź, że toczą się wobec niego liczne postępowania egzekucyjne, które zagrażałyby jego wypłacalności. Sama bowiem obawa powoda, że egzekucja pozwanego może okazać się bezskuteczna wskutek zaciągniętego przez pozwanego wysokiego kredytu obrotowego – nie jest wystarczającą podstawą przyjęcia niewypłacalności pozwanego. Udzielenie bowiem pozwanemu w dniu 14 lutego 2013r. tak wysokiego kredytu oznacza, że ma on zdolność kredytową, a więc w ocenie kredytodawcy jego sytuacja materialna jest na tyle stabilna i wiarygodna, by wywiązał się z tego zobowiązania. Ponadto pozwany posiada majątek nieruchomy, który jest na tyle znaczny, iż zabezpieczył ww. zobowiązanie do 200% wartości kredytu.

Natomiast fakt uzależnienia przez pozwanego realizacji zamówień (wydania towaru) od dodatkowych zaliczek od powoda świadczy jedynie o dużej ostrożności w relacjach handlowych pomiędzy stronami.

W związku z powyższym nie było przesłanek do uwzględnienia wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

Z tych też względów Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie jako bezzasadne na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.