

Sygn. akt I ACz 440/13

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lipca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Andrzej Palacz
Sędziowie:	SA Anna Pelc (spr.)
	SA Anna Gawelko

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o.o. w R.**

przeciwko **(...) Spółce z o. o. spółce komandytowej w R.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **powoda**

na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt VI GNc 127/13

p o s t a n a w i a:

1. **oddalić** zażalenie,
2. **zasądzić** od powoda na rzecz pozwanego kwotę 600 zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Gospodarczy uchylił nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, wydany przez ten Sąd w dniu 8 marca 2013r. i postępowanie umorzył oraz zasądził od powoda Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w R. na rzecz pozwanego (...) Sp. z o.o. Sp. komandytowej w R. kwotę 7.217zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, odmówił powodowi zwrotu uiszczonyj opłaty sądowej w kwocie 3.777zł, zwracając na jego rzecz 3/4 tej opłaty w kwocie 11.330zł.

Uchylenie nakazu zapłaty i umorzenie postępowania spowodowane było cofnięciem pozwu bez zrzeczenia się roszczenia, co nastąpiło pismem procesowym z dnia 11 marca 2012r., złożonym w biurze podawczym Sądu Okręgowego o godz. 11.45, po wysłaniu stronie pozwanej w tym samym dniu nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Uzasadniając oświadczenie o cofnięciu pozwu powód wyjaśnił, że w dniu sporządzenia pozwu pozwany zapłacił należność główną oraz powód wniósł o zwrot opłaty sądowej w kwocie 15.107zł. W odpowiedzi pozwany w piśmie z dnia 8 kwietnia 2013r. złożył wniosek o zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego podnosząc, że powództwo wytoczone zostało przedwcześnie, bowiem przed upływem terminu określonego mu w wezwaniu do zapłaty z dnia 1 marca 2013r., które otrzymał 4 marca 2013r. a dochodzoną kwotę zapłacił w terminie 3 dni, zgodnie z wezwaniem tj. 6 marca, powód zaś wytoczył powództwo 7 marca 2013r.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy uchylił wydany nakaz zapłaty i umorzył postępowanie oraz zasądził na rzecz pozwanego od powoda koszty zastępstwa procesowego (art. 203 § 2 kpc) i zwrócił powodowi wpis od pozwu w wysokości 1/4 opłaty, nie znajdując podstaw w świetle art. 79 ust 1 uksc, do zwrotu całej opłaty od pozwu

Zaskarżając orzeczenie Sądu Okręgowego w pkt II i III powód zarzucił naruszenie art. 79 ust 1 pkt 1b ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (uksc) poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji niedokonanie zwrotu wpisu sądowego w całości, naruszenie art. 203 kpc poprzez błędne uznanie, iż cofnięcie pozwu ze zrzeczeniem się roszczenia wywołało skutek prawny w postaci wszczęcia postępowania, co skutkowało odmową zwrotu 1/4 opłaty od pozwu, art. 89 § 1 kpc poprzez jego niezastosowanie i przyjęcie, że pełnomocnik pozwanej spółki mógł przystąpić do toczącego się postępowania podczas gdy przedmiot postępowania nie istniał.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

W sprawie jest okolicznością bezsporną, że powód w dniu 1 marca 2013r. wysłał do pozwanego za pośrednictwem urzędu pocztowego wezwanie do zapłaty kwoty 302.13,19zł, zakreślając trzydniowy termin zapłaty.

Pozwany - jak zarzucił w piśmie procesowym z dnia 9 kwietnia 2013r (wpływ do Sądu Okręgowego) – otrzymał wezwanie do zapłaty w dniu 4 marca 2013r. Z kolei powód przyznał, że żądana kwota wpłynęła na jego rachunek bankowy 7 marca 2013r. tj. w wymaganym terminie.

Należało zatem przyjąć, że pozwany dotrzymał terminu płatności, powód zaś wytoczył powództwo przedwcześnie. Nic bowiem nie stało na przeszkodzie, by dokonać czynności sprawdzających czy kwota objęta pozwem została zapłacona, biorąc pod uwagę fakt, że między wpływem kwoty na rachunek bankowy, a zaksięgowaniem jej upływa czas wymagany dla wykonania tej czynności.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy miał podstawy do zasądzenia na rzecz pozwanego od powoda koszty zastępstwa procesowego stosownie do art. 203 § 2 kpc.

Sąd Okręgowy nie naruszył również przepisu art. 79 ust 1 pkt b ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych odmawiając powodowi zwrotu całej uiszczonych opłaty od pozwu, bowiem cofnięcie pozwu nastąpiło po wysłaniu pozwanemu nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, przy czym nie ma znaczenia, że nastąpiło ono w dniu otrzymania pisma procesowego zawierającego oświadczenie o cofnięciu powództwa skoro uruchomiona została wcześniej procedura doręczenia pozwanemu nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Z tych przyczyn Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie jako bezzasadne na podstawie art. 385 w związku z art. 397 § 2 kpc, zasądając od powoda na rzecz pozwanego koszty postępowania zażaleniowego (art. 98 § 1 w związku z art. 108 § 1 kpc.